งานสัมมนา

แนวโน้ม และอนาคต ของการเปิดเผยข้อมูล ความยั่งยืนองค์กร

CMDF Thailand Capital Market Development Fund

TDRI Thailand Development Research Institute

23 มิ.ย. 66 | **9.00–12.15 น.**

@ ชั้น 2 สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย และ ZOOM Meeting

9.00–9.30 น. ลงทะเบียน

9.30–10.10 น. นำเสนอผลการศึกษา

"โครงการสำรวจการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย"

โดย
ดร.ชาริกา ชาญนันทพิพัฒน์
นักวิชาการ ทีดีอาร์ไอ
และหัวหน้าโครงการ

โดย
คุณขจรพงศ์ ประศาสตรานุวัตร
นักวิจัยโครงการ
ทีมการดำเนินธุรกิจและการพัฒนาที่ยั่งยืน
ทีดีอาร์ไอ

10.10–10.30 น. แลกเปลี่ยนประสบการณ์

"Ecosystem ของการเปิดเผยข้อมูล และฐานข้อมูลความยั่งยืนองค์กร"

โดย
คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

10.40–12.15 น. เสวนาในหัวข้อ

"มองโอกาส และความท้าทายจากการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร"

ร่วมอภิปราย โดย

คุณวินิตา กุลตังวัฒนา
ผู้อำนวยการฝ่ายส่งเสริมความยั่งยืน
สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์
และตลาดหลักทรัพย์

ดร.วราพงศ์ วงศ์วัชรา
ผู้อำนวยการและผู้บริหารฝ่ายส่งเสริม
การลงทุนเพื่อความยั่งยืน
กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

ดร.ณรงค์เดช เถกิงเกียรติ
ผู้อำนวยการการลงทุนอย่างยั่งยืน สายการลงทุน
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน
ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด

คุณไพลิน โรจน์รัตนชัย
ผู้จัดการส่วนงานการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ดำเนินการอภิปราย โดย

คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

9.30-10.10 น. นำเสนอผลการศึกษา

"โครงการสำรวจการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนด ประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของบริษัทจดทะเบียน ในประเทศไทย"

โดย
ดร.ชาริกา ชาญนันทพิพัฒน์
นักวิชาการ ทีดีอาร์ไอ
และหัวหน้าโครงการ

โดย
คุณขจรพงศ์ ประศาสตรานุวัตร
นักวิจัยโครงการ
ทีมการดำเนินธุรกิจและการพัฒนาที่ยั่งยืน
ทีดีอาร์ไอ

10.10-10.30 น. แลกเปลี่ยนประสบการณ์

"Ecosystem ของการเปิดเผยข้อมูล และฐานข้อมูลความยั่งยืนองค์กร"

โดย
คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

10.40-12.15 น. เสวนาในหัวข้อ

"มองโอกาส และความท้าทายจากการเปิดเผยข้อมูล ความยั่งยืนองค์กร"

ร่วมอภิปราย โดย

คุณวินิตา กุลตังวัฒนา
ผู้อำนวยการฝ่ายส่งเสริมความยั่งยืน
สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์
และตลาดหลักทรัพย์

ดร.วราพงศ์ วงศ์วัชรา
ผู้อำนวยการและผู้บริหารฝ่ายส่งเสริม
การลงทุนเพื่อความยั่งยืน
กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

ดร.ณรงค์เดช เถกิงเกียรติ
ผู้อำนวยการการลงทุนอย่างยั่งยืน สายการลงทุน
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน
ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด

คุณไพลิน โรจน์รัตนชัย
ผู้จัดการส่วนงานการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ดำเนินการอภิปราย โดย

คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

เนื้อหาการนำเสนอ

- เกี่ยวกับโครงการวิจัย
- ทบทวนงานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง
- ผลการศึกษารายงานความยั่งยืนบริษัทจดทะเบียน
- สรุปผลกรณีศึกษาจากบริษัทจดทะเบียน
- ข้อเสนอจากผลงานวิจัย
  - กระบวนการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร
  - นโยบายที่เกี่ยวข้อง
- สรุปแนวโน้ม และอนาคตของการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

เกี่ยวกับโครงการวิจัย

จุดประสงค์ของโครงการวิจัย

1. เพื่อศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับ**การพัฒนาการจัดทำรายงานความยั่งยืน** รวมถึง**การใช้ผู้สอบทาน**รายงานความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย

2. เพื่อศึกษา**การผนวกรวมเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนทั้ง 17 เป้าหมาย** ไว้ในรายงานความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียน

3. เพื่อศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยน**กลยุทธ์องค์กรด้านความยั่งยืน** อันเป็นผลมาจากการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการเข้าร่วมดัชนีเพื่อความยั่งยืนต่าง ๆ

4. เพื่อกระตุ้นการพัฒนากลยุทธ์องค์กรให้มีการ**ผนวกแนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืน** เพื่อลดความเสี่ยงและเพิ่มมูลค่าขององค์กร

5. เพื่อส่งเสริม**ให้องค์กรสื่อสาร และให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร่วมกำหนดประเด็น**ด้านความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของธุรกิจที่เหมาะสม

6. เพื่อ**เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย**เกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืน การใช้ข้อมูลในรายงานความยั่งยืนขององค์กร และข้อจำกัดของรายงานความยั่งยืนรูปแบบต่าง ๆ

คำถามวิจัยหลัก

- รายงานความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยในช่วงตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 - 2564 มีลักษณะอย่างไร
- การจัดทำรายงานความยั่งยืน หรือการเข้าร่วมดัชนีเพื่อความยั่งยืนต่าง ๆ มีผลต่อการปรับเปลี่ยนยุทธศาสตร์องค์กรด้านความยั่งยืนหรือไม่ อย่างไร
- บริษัทจดทะเบียนมีการสร้างความผูกพันกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการพัฒนากลยุทธ์ด้านความยั่งยืนขององค์กรอย่างไร

ข้อมูลที่นำมาประกอบโครงการวิจัย

- รายงานความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนใน SET100* ปี พ.ศ. 2558 - 2564
- การสัมภาษณ์เชิงลึก 10 บริษัทที่สุ่มจากกลุ่มตัวอย่าง

* รายชื่อบริษัท ณ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ฐานข้อมูลรายงานบริษัทถูกรวบรวมในช่วงระหว่างวันที่ 22 มีนาคม - 9 พฤษภาคม 2565

4 ช่วงกิจกรรมวิจัย

1. ทบทวนงานศึกษา นโยบาย กรอบ/มาตรฐาน รางวัล/ดัชนีที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน

- สรุปการทบทวนงานศึกษา นโยบาย กรอบ/มาตรฐาน รางวัล/ดัชนีที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน
- Stakeholder map ที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

2. เก็บข้อมูลจากรายงานความยั่งยืน และรายงานประจำปี

- ฐานข้อมูลรายงานความยั่งยืน และรายงานประจำปี
- ข้อมูลที่เก็บจาก Content analysis ถูกเก็บในรูปแบบตาราง Excel

3. ศึกษาข้อมูลจากกรณีศึกษา

- กรณีศึกษาจากบริษัทในกลุ่มตัวอย่าง

4. เผยแพร่ และกระจายผลงานวิจัย

- รายงานฉบับสมบูรณ์ พร้อมภาคผนวกที่เกี่ยวข้อง
- สรุปผลงานวิจัย และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy Brief)
- การจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ และสัมมนาวิชาการ
- บทความเผยแพร่ 2 บทความ

ทบทวนงานวิจัย
และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

บทบาทของการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

ทบทวนงานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

เป็นเครื่องมือที่สร้างความโปร่งใส และทำให้เกิดภาระรับผิดชอบ (Buhmann, 2013)

- พฤติกรรม หรือนโนบายองค์กร ถูกกระตุ้นจากข้อกำหนดในการเปิดเผยข้อมูล (Information inductance)
- องค์กรเกิดการเรียนรู้ และเห็นภาพสะท้อนของผลกระทบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมในกระบวนการรายงาน ทำให้เกิดการสร้างบรรทัดฐาน และความคาดหวังใหม่ ๆ ในการดำเนินธุรกิจ (reflexive law)

บางครั้งการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืนแบบผิวเผินอาจมีประเด็นเรื่องการฟอกเขียว (Greenwashing)

- ทำเพื่อเกาะกระแส และลดการตรวจสอบ หรือแทรกแซงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืนเป็นนวัตกรรมทางการบริหาร

- การเปลี่ยนแปลงต้องอาศัยการสนับสนุนจากปัจจัยภายใน และแรงกดดันภายนอกองค์กรไปพร้อมกัน

(Vinnari และ Laine (2013); Farooq and De Villers (2019))

การเปิดเผยข้อมูลภาคบังคับ VS ภาคสมัครใจ

คำว่า "บังคับ" หรือ "สมัครใจ" ยังมีความกำกวม

- เช่น ในกรณีที่มี**กฎหมายแต่ไม่สามารถบังคับใช้**กับองค์กรได้ หรือกรณีที่**ถึงแม้ไม่มีกฎหมายแต่มีธรรมเนียมปฏิบัติที่นิยม**ทำกันที่ส่งผลให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลในลักษณะต่าง ๆ (Larrinaga และ Juliette, 2021; Schneider และคณะ, 2018)

การสร้างแรงจูงใจ และชี้ให้เห็นความสำคัญ สำคัญไม่แพ้การออกกฎหมาย

- การกระตุ้นให้มี**การเปิดเผยข้อมูลภาคสมัครใจอาจทำให้มีการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น** เนื่องจากการเคลื่อนไหวของแนวคิดและแนวปฏิบัติต่าง ๆ (Bebbington และคณะ 2012) เพราะฉะนั้นการ**สร้างแรงจูงใจ**ที่จะเปิดเผยข้อมูลให้องค์กรจึงเป็นสิ่งสำคัญไม่แพ้กับการออกกฎระเบียบ (Peters และ Romi, 2013)
- ปัจจัย และบริบททางสังคมอื่น ๆ นอกเหนือจากกฎหมายส่งผลให้ผู้บริหารในองค์กรเลือกที่จะทำ หรือไม่ทำรายงานความยั่งยืน (Bebbington et al., 2009)

การเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานขององค์กร อันเป็นผลมาจากการเปิดเผยข้อมูล

- การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นด้านความยั่งยืนขององค์กรมีผลต่อการตัดสินใจ เช่น การวางแผนการสร้างอาคารใหม่ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้น เพราะการเก็บข้อมูลนั้นทำให้องค์กรเห็นข้อมูลที่กระทบต่อวิสัยทัศน์องค์กรด้วย (Georg และ Justesen, 2017)
- มุมมองแบบนี้เป็นมุมมองที่ช่วยทำให้นักวิจัยมองการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องเป็นการทำเพื่อสร้างอนาคตที่พึงประสงค์มากกว่ามองย้อนไปในอดีตว่าแนวปฏิบัติดังกล่าวเป็นการสะท้อนการดำเนินงานในอดีตขององค์กรเท่านั้น
- การจัดทำรายงานความยั่งยืนช่วยกระตุ้นให้เกิดกระบวนการตอบสนองต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเชิงรุก

(Deegan, 2010; Islam และ Deegan, 2014)

การกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ

ประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ ช่วยให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจถึงผลกระทบ ความเสี่ยง และโอกาสของธุรกิจ

- ข้อมูลบางประเด็นได้รับความสนใจ และเปิดเผยมากกว่าข้อมูลประเด็นอื่นเพราะเป็นประเด็นที่นักลงทุน และนักวิเคราะห์นำไปใช้ในการประเมินมูลค่าของบริษัท (Eccles และคณะ, 2011)
- การให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ จึงส่งผลให้คุณค่าของรายงานความยั่งยืนเพิ่มขึ้น และเป็นประโยชน์กับผู้ใช้รายงานมากขึ้น (Eccles และคณะ, 2012)
- การคำนึงถึงการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญทำให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจในกระบวนการตัดสินใจของผู้บริหารที่จะเลือกเปิดเผย/ไม่เปิดเผยข้อมูลมากขึ้นด้วย (Unerman และ Zappettini, 2014)

กระตุ้นการตั้งคำถามและการมีส่วนร่วม (Interest formation)

การเคลื่อนไหวของตลาด (Market dynamics)

การบริหารจัดการองค์กร (Corporate management)

การกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ

การให้ความสำคัญกับข้อมูลกระบวนการ ไม่ใช่มุ่งแค่ผลลัพธ์

- ผลการสำรวจรายงานของบริษัทจดทะเบียน 33 แห่ง ในเยอรมนีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557-2560 พบว่ารายงานส่วนใหญ่มีการกล่าวถึงประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ แต่**รายงานส่วนน้อยเท่านั้นที่จะเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับการได้มาซึ่งประเด็นนั้น ๆ** (Beske และคณะ, 2020)

ช่วยบ่งชี้ประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญ และเน้นเพิ่มคุณภาพของข้อมูล

- กระบวนการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยนอกจากจะเป็นการ**ชี้ประเด็นที่องค์กรให้ความสำคัญ**แล้ว ยังอาจจะเป็น**ส่วนสำคัญในการกำหนดขอบข่ายของการจ้างผู้สอบทานอิสระ**มาให้ความมั่นใจต่อข้อมูลในรายงานความยั่งยืนด้วย

(Canning และคณะ, 2019)

การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการใช้ผู้สอบทานอิสระ

ทบทวนงานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

การบริหารความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านการเปิดเผยข้อมูล

- นักลงทุนสถาบัน และหน่วยงานกำกับดูแลเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในแง่การมีอิทธิพล ความชอบธรรม และความต้องการใช้ข้อมูล อยู่ในระดับที่สูง (สมพร กมลศิริพิชัยพร และวิทย์ สุนทรนันท์, 2550)
- องค์กรอาจต้องบริหารความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียบางกลุ่มที่มีอิทธิพลต่อการดำเนินงานของบริษัท เพื่อแสดง และตีกรอบความรับผิดรับชอบอย่างมีกลยุทธ์ และให้ข้อมูลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามกรอบที่วางแผนไว้ (Cho et al., 2015)

การใช้ผู้สอบทานอิสระ

- แนวปฏิบัติของการสอบทานรายงานความยั่งยืน มีส่วนช่วยในการเปลี่ยนแปลงภายในองค์กร (Channuntapipat, 2021)
- ผู้สอบทานแต่ละรายมีวิธีการ และจุดเด่นที่แตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับประเภทของผู้สอบทาน และแนวทางขององค์กรนั้น ๆ (Channuntapipat et al, 2020) มีงานวิจัยบางชิ้นชี้ว่าการเปิดเผยข้อมูลรายงานความยั่งยืนมีผลกระทบเชิงบวกต่อมูลค่าของกิจการ ประเภทของผู้สอบทานอาจมีผลต่อมูลค่าของกิจการเล็กน้อย (สัตยา ตันจันทร์พงศ์ และคณะ, 2562)

ความสำคัญของงานวิจัยชิ้นนี้

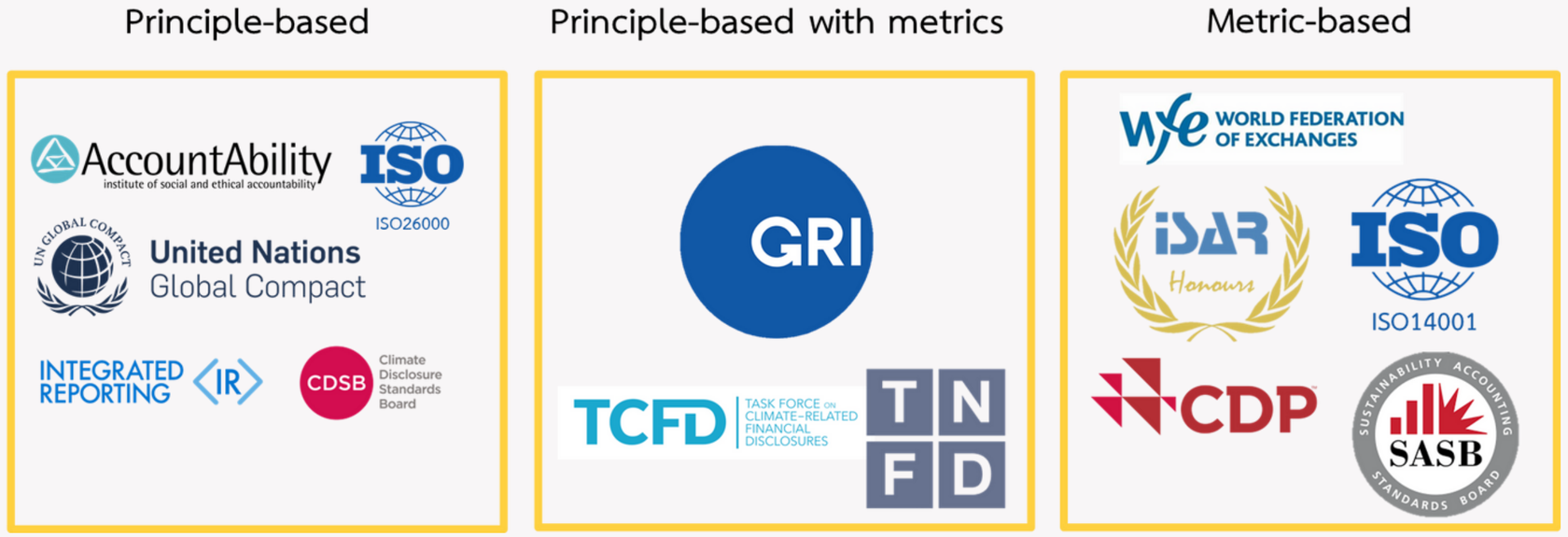
- งานวิจัยเกี่ยวกับการจัดทำรายงานความความยั่งยืนมีค่อนข้างมาก แต่**ส่วนใหญ่เน้นตั้งคำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน กับตัวแปรทางบัญชี หรือมูลค่าของกิจการในมิติต่าง** ๆ เช่น อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ อัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น หรือราคาหลักทรัพย์

- **ข้อมูลในปัจจุบันขาดการสะท้อน และการแชร์ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน**เกี่ยวกับพัฒนาการ และลักษณะการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร รวมถึง**ข้อมูลในปัจจุบันขาดกรณีศึกษา** ที่สะท้อนเรื่องการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญต่อธุรกิจ การใช้ผู้สอบทานอิสระบทบาทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และแนวโน้มการกล่าวถึง SDGs ของบริษัทจดทะเบียนในรายงาน เป็นต้น

ลักษณะของกรอบการรายงาน

หรือมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนที่ต่างกัน ส่งผลต่อการปรับ หรือรับมาใช้

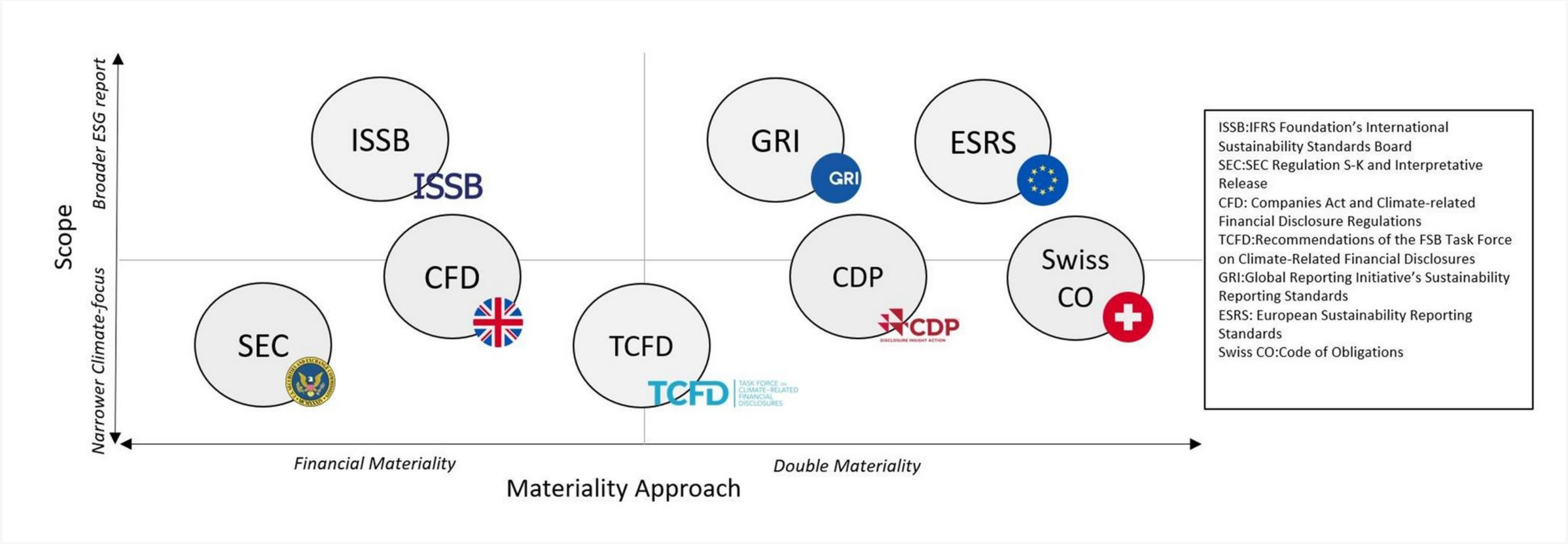
- หลักการ VS ตัวชี้วัด
- ประเด็นความยั่งยืนทั่วไป VS ประเด็นความยั่งยืนแบบเฉพาะเจาะจง
- ความเฉพาะเจาะจงกับอุตสาหกรรม
- ลักษณะการนำไปใช้
- เป้าหมายผู้ใช้ข้อมูล



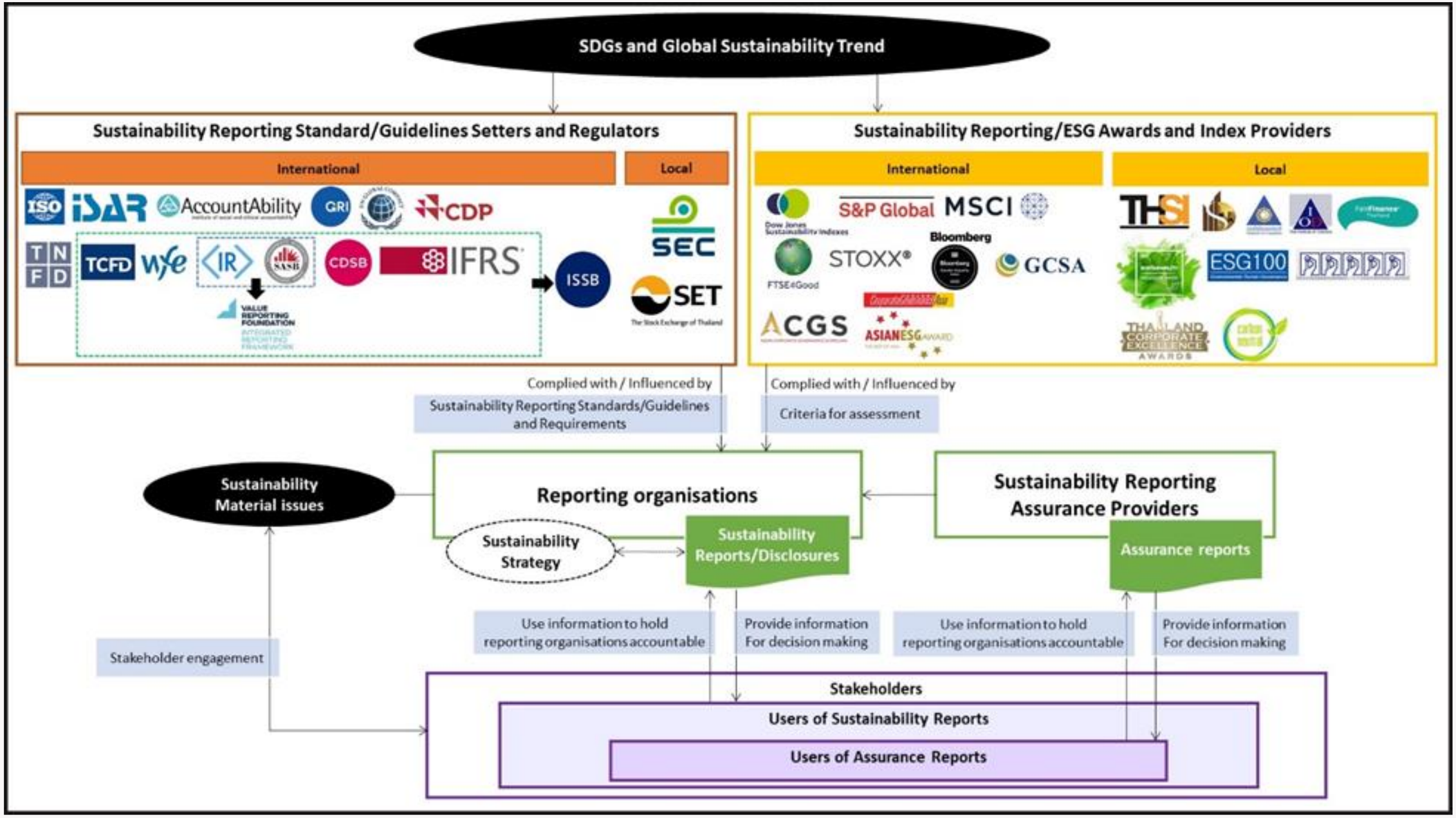
ที่มา: คณะผู้วิจัย

ลักษณะของกรอบการรายงาน

หรือมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนที่ต่างกัน ส่งผลต่อการปรับ หรือรับมาใช้



Source: As presented in https://www.corporate-reporting.com/artikel/esg-reporting-trends


SDGs and Global Sustainability Trend
Sustainability Reporting Standard/Guidelines Setters and Regulators
International
Local
Sustainability Reporting/ESG Awards and Index Providers
International
Local
Complied with / Influenced by
Sustainability Reporting Standards/Guidelines and Requirements
Complied with / Influenced by
Criteria for assessment
Sustainability Material issues
Reporting organisations
Sustainability Strategy
Sustainability Reports/Disclosures
Sustainability Reporting Assurance Providers
Assurance reports
Use information to hold reporting organisations accountable
Provide information For decision making
Use information to hold reporting organisations accountable
Provide information For decision making
Stakeholder engagement
Stakeholders
Users of Sustainability Reports
Users of Assurance Reports

ผลการศึกษา
รายงานความยั่งยืนบริษัทจดทะเบียน

* ข้อมูลนี้ไม่ได้เป็นการประเมินบริษัทจดทะเบียนในกลุ่มตัวอย่าง แต่เป็นการรายงานผลจากการสังเกตการเปิดเผยข้อมูลในรายงานความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนเท่านั้น

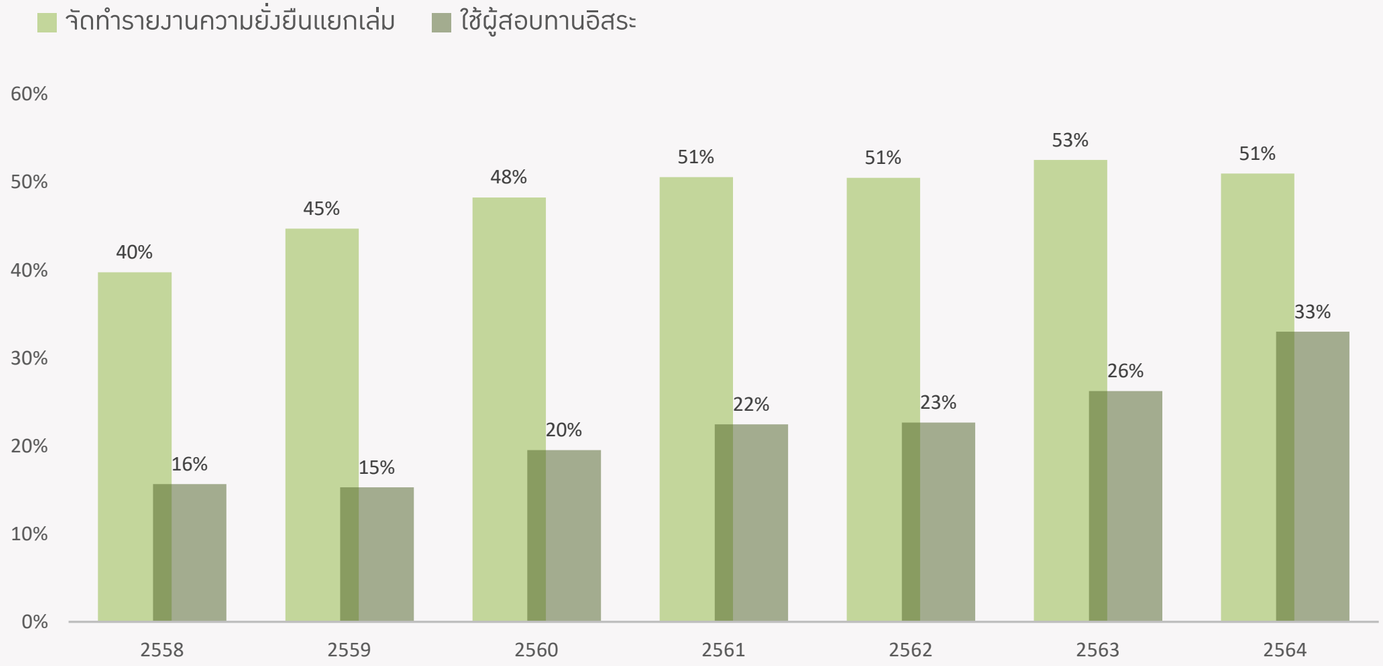
การเก็บข้อมูลจากรายงานความยั่งยืน แบ่งเป็น 5 หัวข้อ ดังต่อไปนี้

1. ลักษณะของการจัดทำรายงานความยั่งยืน
2. มาตรฐาน หรือกรอบการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืน
3. การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ SDGs
4. การใช้ผู้สอบทานอิสระในการให้ความมั่นใจกับข้อมูลที่เปิดเผย
5. การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญ

	จำนวนประชากรกลุ่มหลัก และกลุ่มย่อย (บริษัท)	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564
P1	บริษัทที่จดทะเบียนใน SET100 หรือมีการเปิดเผยรายงาน	83	85	87	89	97	99	100
P2	บริษัทที่มีการเปิดเผย GRI Index	30	36	38	43	51	59	66
P3	บริษัทที่มีการกล่าวถึง SDGs ในการเปิดเผยข้อมูล	12	31	37	48	63	74	90
P4	บริษัทที่มีการใช้ผู้สอบทานภายนอก	13	13	17	20	22	26	33
P5	บริษัทที่มีการเปิดเผย Materiality Matrix	31	32	36	45	54	62	80

ผลการศึกษารายงานความยั่งยืน

% ของบริษัทที่มีการทำรายงานความยั่งยืน และใช้ผู้สอบทานอิสระ



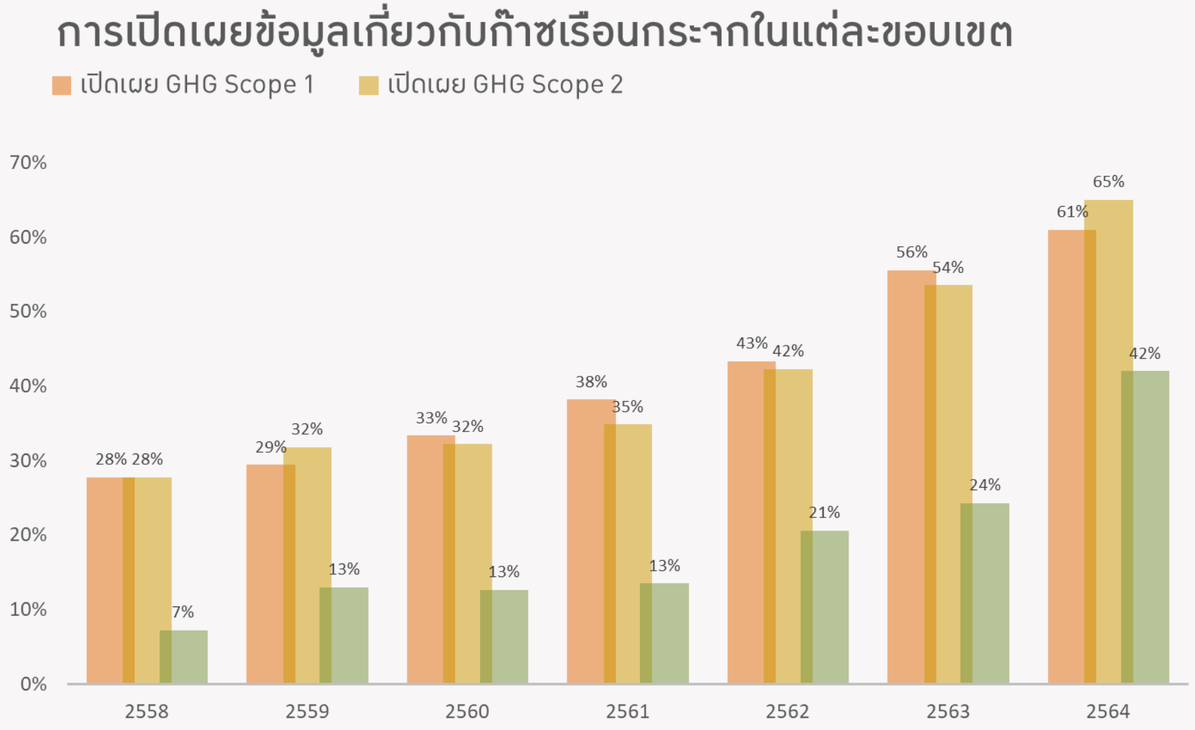
- 56-1 One Report อาจทำให้บางบริษัทจดทะเบียนผนวกการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนในแบบ 56-1 One Report
- จำนวนบริษัทที่ใช้ผู้สอบทานมีมากขึ้นในแต่ละปี แต่สัดส่วนยังคงน้อย

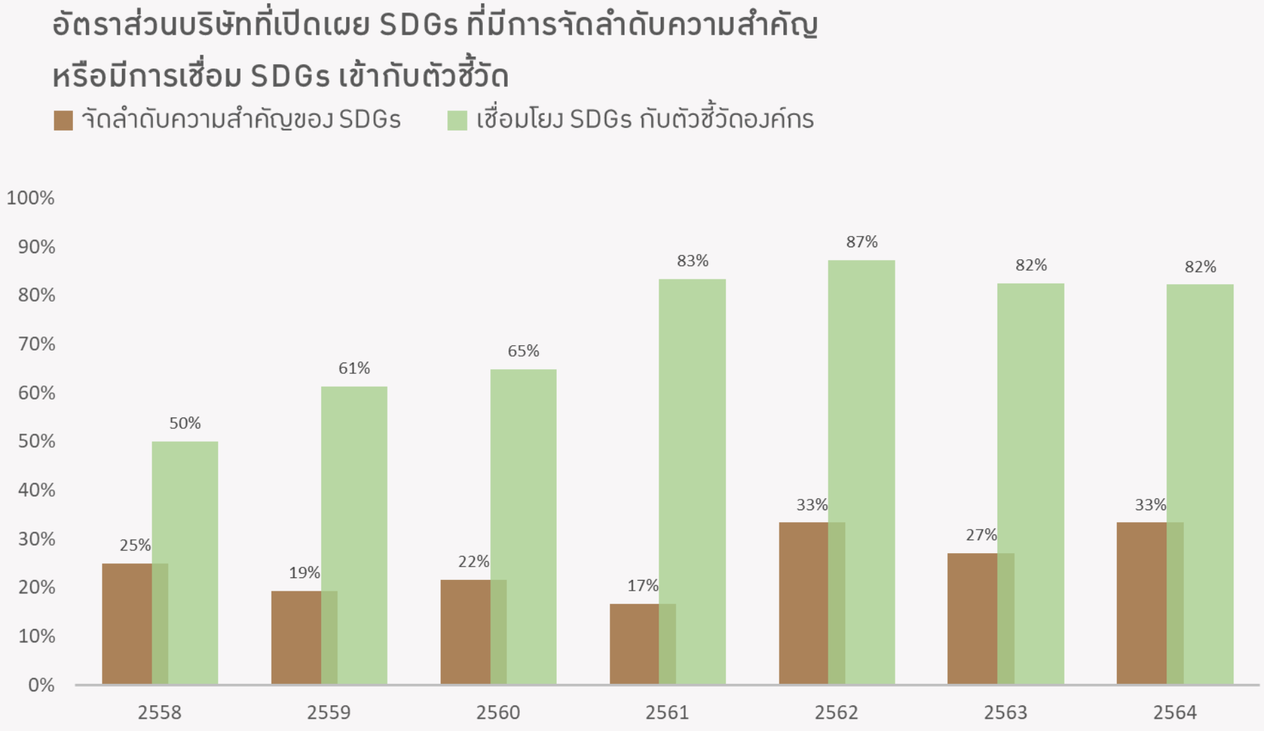
- SDGs เป็นกรอบที่ได้รับความนิยมมากขึ้นในการมองประเด็นด้านความยั่งยืน
- การสนับสนุน TCFD ของ ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ และการที่หลายประเทศอาจสนับสนุนให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นภาคบังคับ ทำให้ TCFD ได้รับความนิยมมากขึ้น

กรอบ	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564
SDGs	14%	36%	43%	54%	65%	75%	90%
GRI	36%	42%	44%	48%	53%	60%	66%
CDP	8%	11%	9%	10%	9%	14%	15%
TCFD	0%	0%	1%	3%	7%	12%	33%

- ข้อมูลการปล่อยก๊าซเรือนกระจก Scope 3 มีความท้าทายในการวัดและเก็บข้อมูล แต่แนวโน้มการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทยังคงเพิ่มขึ้น

- มากกว่า 80% บริษัทจดทะเบียนมีการเชื่อม SDGs เข้ากับตัวชี้วัดขององค์กร แต่การจัดลำดับความสำคัญยังคงน้อย



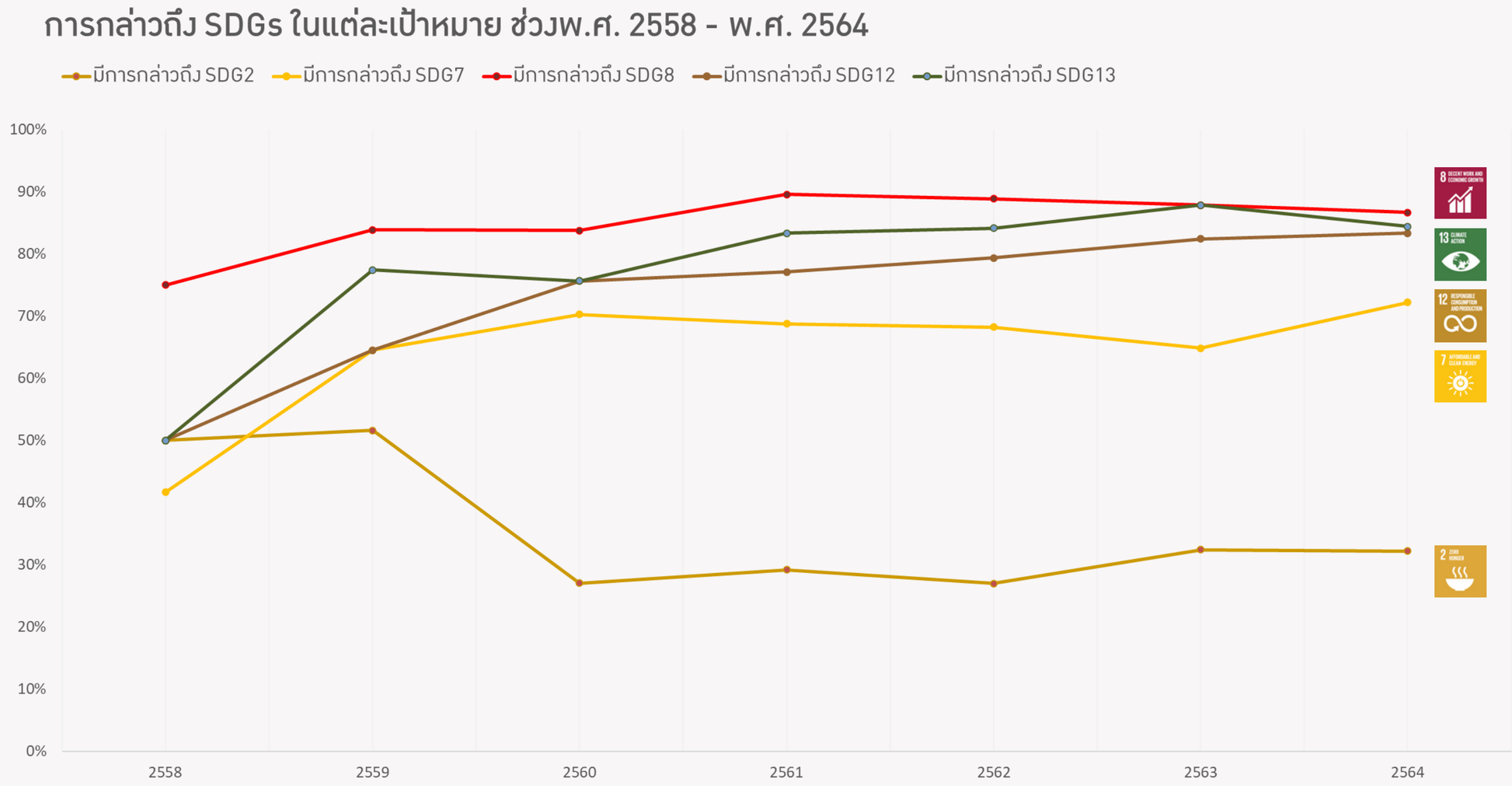


CMDF Thailand Capital Market Development Fund

TDRI THAILAND DEVELOPMENT RESEARCH INSTITUTE

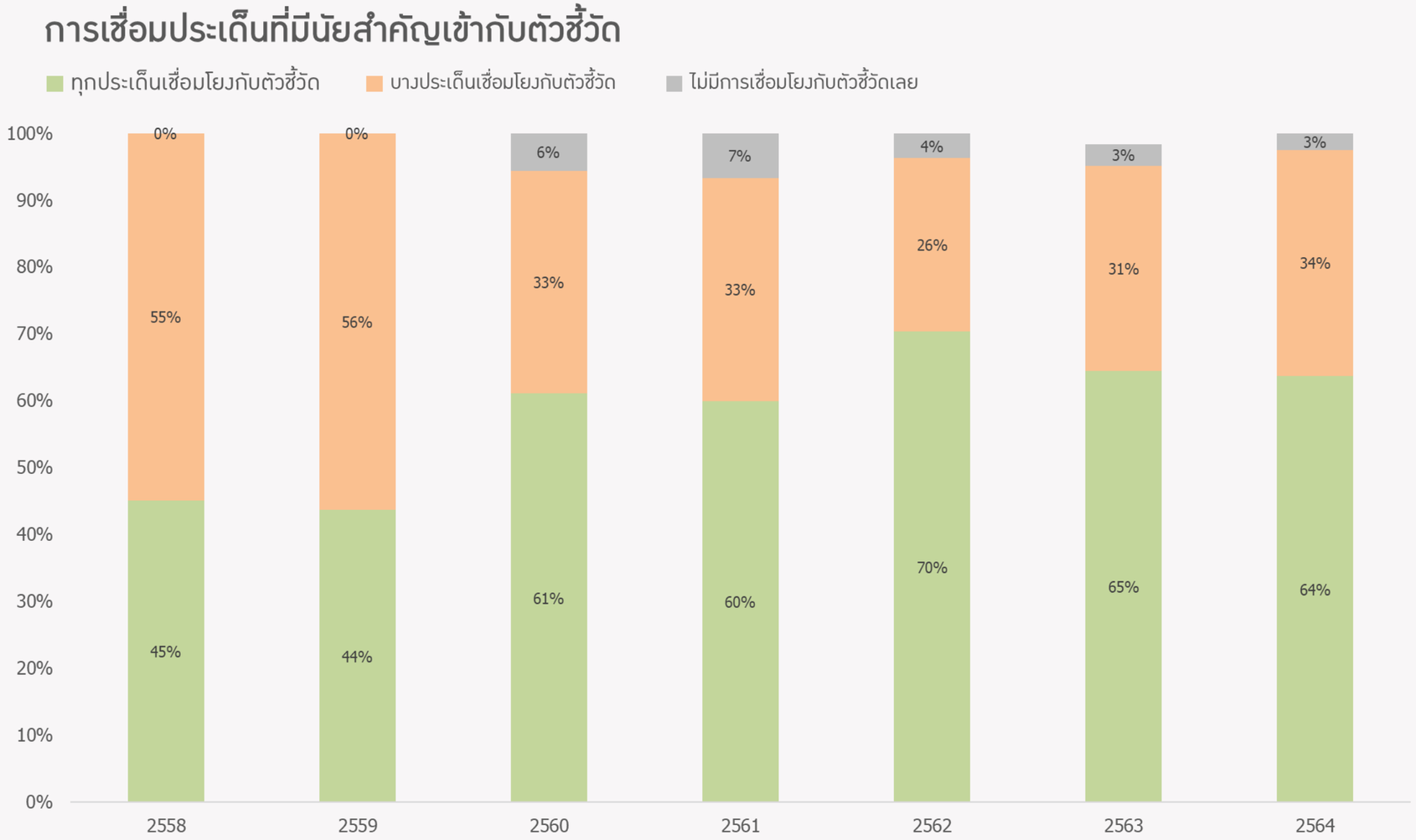
"โครงการสำรวจการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย"

- SDGs เป้าหมาย 7 เป้าหมาย 12 และเป้าหมาย 13 ถูกให้ความสำคัญเพิ่มขึ้น และมีแนวโน้มที่จะถูกให้ความความสำคัญ สังเกตจากว่าถูกกล่าวถึงโดยบริษัทจดทะเบียนในกลุ่มตัวอย่างค่อนข้างมากในปีปัจจุบัน



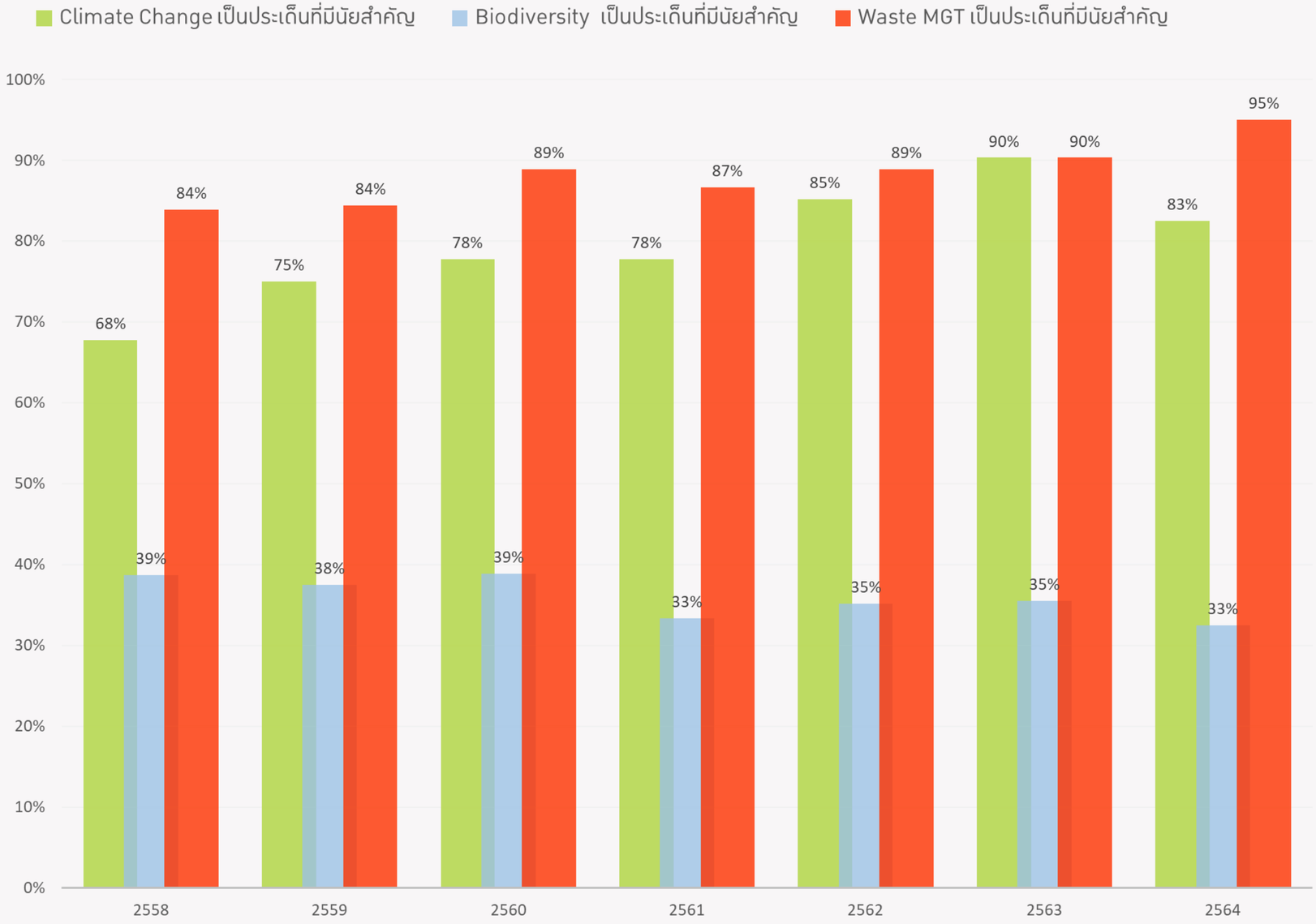
สังเกตประเด็นที่มีนัยสำคัญ ที่ถูกระบุใน Materiality Matrix

	ลักษณะของการเปิดเผยข้อมูล	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564
P5	**บริษัทที่มีการเปิดเผย Materiality Matrix**	**31**	**32**	**36**	**45**	**54**	**62**	**80**
1	Climate Change เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	68%	75%	78%	78%	85%	90%	83%
2	Biodiversity เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	39%	38%	39%	33%	35%	35%	33%
3	Waste MGT เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	84%	84%	89%	87%	89%	90%	95%
4	Human Rights เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	65%	75%	78%	80%	81%	89%	91%
5	Gender เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	26%	41%	44%	47%	50%	48%	59%
6	Health & Safety เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	87%	91%	97%	98%	91%	94%	90%
7	Anti-corruption เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	71%	81%	86%	78%	80%	79%	75%
8	Supply Chain เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ	68%	72%	72%	84%	80%	81%	76%
9	**ไม่มี**การเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเลย	0%	0%	6%	7%	4%	5%	3%
10	**บางประเด็น**เชื่อมโยงกับตัวชี้วัด	55%	56%	33%	33%	26%	31%	34%
11	**ทุกประเด็น**เชื่อมโยงกับตัวชี้วัด	45%	44%	61%	60%	70%	65%	64%



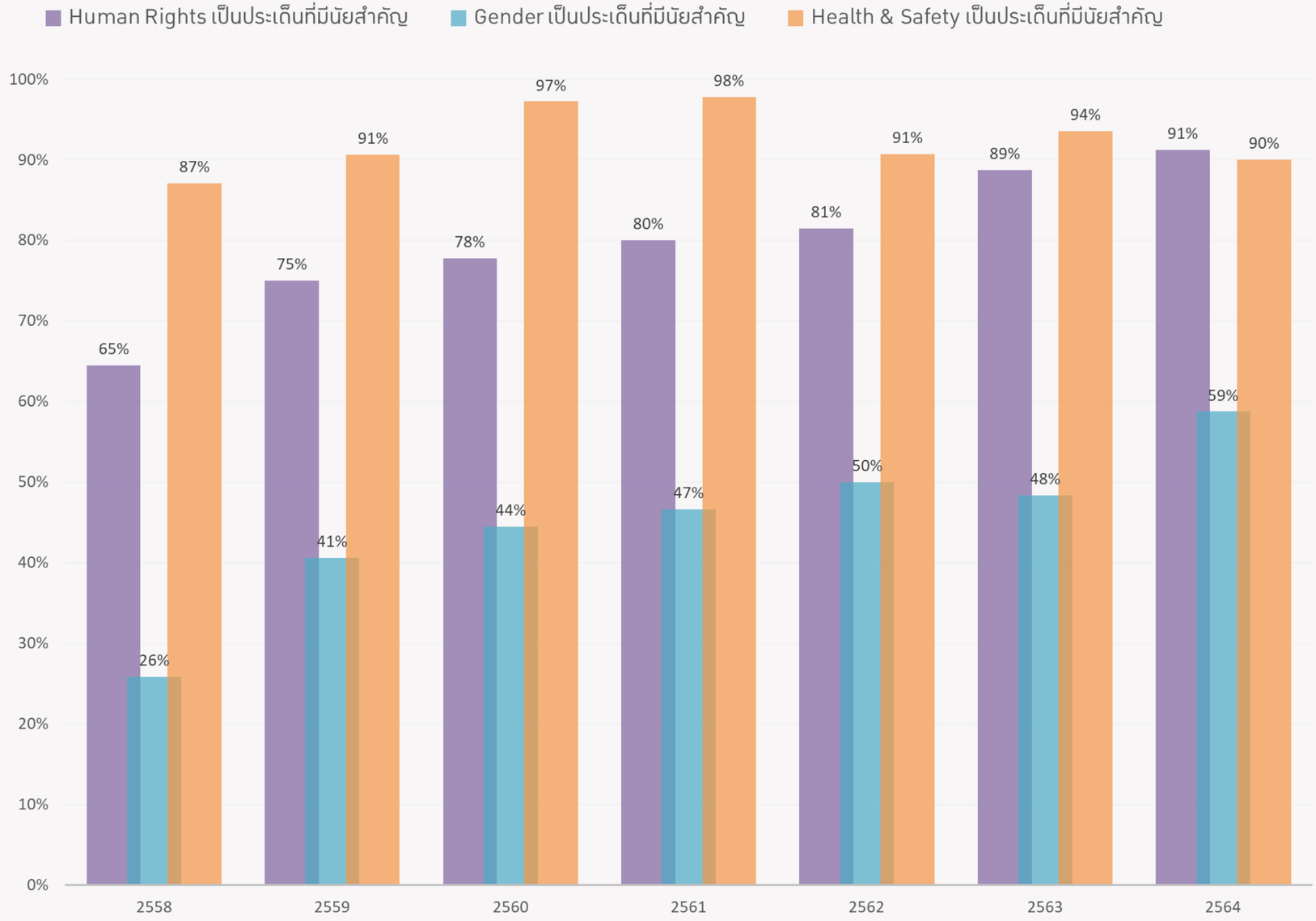
- จำนวนบริษัทจากกลุ่มตัวอย่างที่เปิดเผย Materiality Matrix และเชื่อมโยงประเด็นใน Materiality Matrix เข้ากับตัวชี้วัดทุกประเด็นมีสัดส่วนเพิ่มขึ้น
- แต่มีบางบริษัทที่ไม่มีการเชื่อมโยงประเด็นใน Materiality Matrix เข้ากับตัวชี้วัดใด ๆ เลยเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

ประเด็นที่ถูกกำหนดให้เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ - สิ่งแวดล้อม



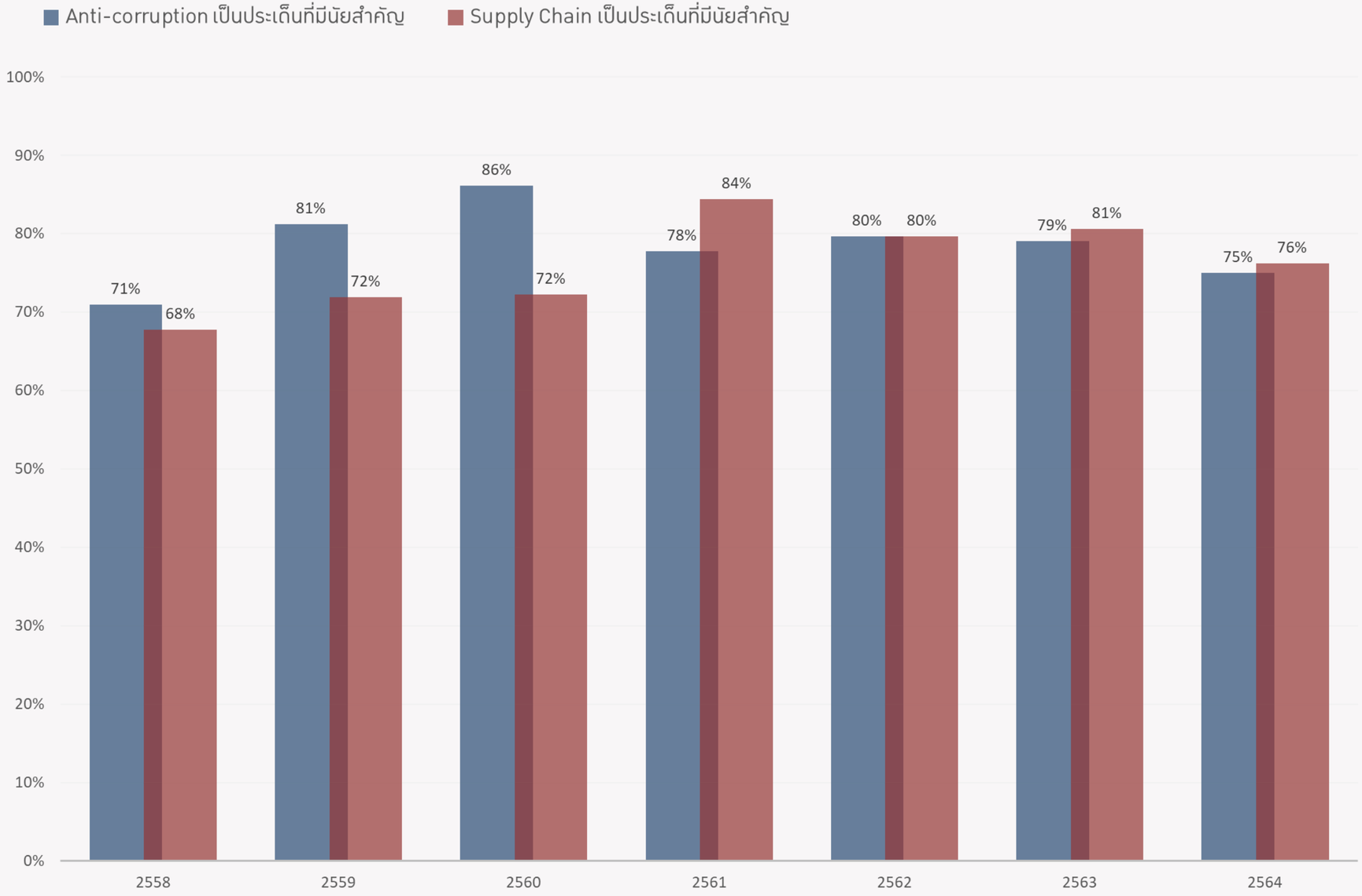
- ประเด็น "การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ" ได้รับความสำคัญมากขึ้นในการถูกกำหนดให้เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ
- ประเด็นทางด้าน "ความหลากหลายทางชีวภาพ" ยังถูกกำหนดให้เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญค่อนข้างน้อย

ประเด็นที่ถูกกำหนดให้เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ - สังคม



- ประเด็นที่เกี่ยวกับ "สิทธิมนุษยชน" มีการถูกกำหนดให้เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญค่อนข้างมาก
- ประเด็น "ความเสมอภาคทางเพศ" มีการถูกกำหนดให้เป็นประเด็นเฉพาะในประเด็นที่มีนัยสำคัญค่อนข้างน้อย และการเชื่อมประเด็นดังกล่าวไปสู่ตัวชี้วัดยังไม่ชัดเจน

ประเด็นที่ถูกกำหนดให้เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ – ธรรมาธิบาล และห่วงโซ่คุณค่า



- ประเด็น "การต่อต้านการทุจริต" และ "ห่วงโซ่อุปทาน" มีการเปลี่ยนแปลงไม่มากนักตลอดช่วงระยะเวลาเก็บข้อมูล
- บางบริษัทไม่ได้ระบุประเด็น "การต่อต้านการทุจริต" ใน Materiality Matrix จะไม่ถูกรวมในการนับนี้

การใช้ผู้สอบทานอิสระในการให้ความมั่นใจกับข้อมูลที่เปิดเผย

- ในปี พ.ศ. 2564 บริษัทจากกลุ่มตัวอย่างมีการ**ใช้ผู้สอบทานอิสระเพียง 1 ใน 3 เท่านั้น**
- การให้ความเชื่อมั่นส่วนใหญ่จะเป็นการให้ความเชื่อมั่นข้อมูลในรายงานด้วย**ขอบเขตที่จำกัด** เช่น มีการให้ความเชื่อมันเฉพาะเจาะจงสำหรับบางตัวชี้วัดเท่านั้น
  - ประมาณครึ่งหนึ่งของบริษัทที่ใช้ผู้สอบทานอิสระรวมการสอบทานกระบวนการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญ และ/หรือกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- รายงานของผู้สอบทานอิสระ**ส่วนมากเป็นการให้ความเชื่อมั่นอย่างจำกัด** (Limited Assurance) และรายงานของผู้สอบทานอิสระบางฉบับมีการให้ความเชื่อมั่นอย่างจำกัด (Limited Assurance) และอย่างสมเหตุสมผล (Reasonable Assurance) ปะปนกัน ขึ้นอยู่กับแต่ละตัวชี้วัด
  - โดยในปีพ.ศ. 2564 บริษัทที่มีการใช้ผู้สอบทานอิสระจำนวนเพียง 6% มีรายงานผู้สอบทานอิสระเป็นการให้ความเชื่อมั่นแบบ Limited Assurance และ Reasonable Assurance ผสมกัน
- **มาตรฐานการสอบทานส่วนใหญ่**ที่ผู้สอบทานใช้จะเป็น ISAE 3000, ISAE 3410 และ AA1000AS (สามารถใช้ปนกันได้ หรือผู้สอบทานสามารถมีแนวปฏิบัติของตัวเองที่อิงมาจากมาตรฐานข้างต้นเช่นกัน)

สรุปผลกรณีศึกษา
จากบริษัทจดทะเบียน

ข้อมูลจากกรณีศึกษา

บริษัท 10 แห่ง

- ส่วนงานกลยุทธ์องค์กร
- ส่วนงานที่รวบรวมและจัดทำรายงานความยั่งยืน
- ส่วนงานที่วิเคราะห์ และกำหนด Materiality
- ส่วนงานสื่อสารองค์กร

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

- ตัวแทนนักลงทุนสถาบัน
- ตัวแทนนักเคราะห์
- ตัวแทนจาก SET
- ตัวแทนผู้สอบทานอิสระ

กระบวนการคัดเลือกบริษัทกลุ่มตัวอย่าง

สรุปผลกรณีศึกษาจากบริษัทจดทะเบียน

บริษัทจากกลุ่มตัวอย่าง
ในดัชนี SET100

ปฏิเสธ

กลุ่มอุตสาหกรรม
และหมวดธุรกิจ

เกณฑ์ในการคัดเลือก

- รูปแบบการจัดทำรายงาน
- ดัชนีและรางวัลด้านความยั่งยืน
- การตั้งเป้าหมาย
- การใช้ Material Matrix

ตกลง

บริษัทที่เป็นกรณีศึกษา 10 บริษัท

#	หมวดธุรกิจ	กลุ่มอุตสาหกรรม	ปีที่บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูล (พ.ศ.)					
			ทำ SD แยก	ทำ IR แยก	Assurance	DJSI	FTSE4GOOD	MSCI
1	อาหารและเครื่องดื่ม	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	2558-2564		2564	2558-2564	2559-2564	2561-2564
2	ของใช้ส่วนตัวและเวชภัณฑ์	สินค้าอุปโภคบริโภค	2563-2564					
3	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน	2558-2564		2558-2563	2561-2564	2561-2564	2559-2564
4	เงินทุนและหลักทรัพย์		2560-2564					
5	ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์	สินค้าอุตสาหกรรม	2558-2564		2558-2564	2560-2564	2559-2564	2559, 2561-2564
6	พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	อสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง						
7	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร	2558-2564	2562-2564	2558-2564			2564
8	พาณิชย์	บริการ				2560-2564	2559-2564	2558-2564
9	สื่อและสิ่งพิมพ์		2558-2564		2564			
10	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี	2558-2564		2561-2564	2558-2559, 2562-2564	2559-2564	2561-2564

ที่มา: คณะผู้วิจัย

บริษัทที่เป็นกรณีศึกษา 10 บริษัท

#	หมวดธุรกิจ	กลุ่มอุตสาหกรรม	ปีที่บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูล (พ.ศ.)					
			THSI	THSS	SDGs	MM	ตั้งเป้า CN	ตั้งเป้า NZ
1	อาหารและเครื่องดื่ม	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	2561-2564	2558-2564	2558-2564	2558-2564	2564	
2	ของใช้ส่วนตัวและเวชภัณฑ์	สินค้าอุปโภคบริโภค		2564	2563-2564	2563-2564		
3	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน	2561-2564	2559-2564	2559-2564	2558-2564	2564	
4	เงินทุนและหลักทรัพย์				2561-2564			
5	ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์	สินค้าอุตสาหกรรม	2561-2564	2558-2564	2558-2564	2558-2564	2563-2564	
6	พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	อสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง						
7	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร	2561-2564	2558-2564	2558-2564	2558-2564	2560, 2562-2564	2564
8	พาณิชย์	บริการ	2561-2564	2558-2564	2560-2564	2558-2564		
9	สื่อและสิ่งพิมพ์			2564	2559-2560, 2562-2564	2558-2564		
10	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี	2561-2564	2558-2564	2558-2564	2558-2564		

ที่มา: คณะผู้วิจัย

คำถามในการสัมภาษณ์ 5 ประเด็นหลัก

1. การจัดทำรายงาน และการวางกลยุทธ์ความยั่งยืน
2. อิทธิพลของดัชนีและรางวัลความยั่งยืนต่าง ๆ
3. การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ
4. การตั้งเป้าหมาย การวัดผล และรายงานผลประเด็นที่เกี่ยวกับความยั่งยืน
5. การใช้ผู้สอบทานอิสระ และประเด็นอื่นๆ

สรุปประเด็นจากกรณีศึกษา

- ความเชื่อมโยงระหว่างโครงสร้างองค์กร กลยุทธ์ความยั่งยืน และการเปิดเผยข้อมูล
- การจัดเก็บข้อมูลความยั่งยืนองค์กร
- กระบวนการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน และดัชนี หรือรางวัลด้านความยั่งยืนเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการปรับการดำเนินงาน
- การรับฟังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการสื่อสารข้อมูลความยั่งยืนองค์กร
- การประเมินประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญกลุ่มบริษัทตัวอย่าง
- การพิจารณาใช้ผู้สอบทานอิสระ
- ความท้าทายในการดำเนินงานด้านความยั่งยืน และการเปิดเผยข้อมูล

ความเชื่อมโยงระหว่างโครงสร้างองค์กร กลยุทธ์ความยั่งยืน และการเปิดเผยข้อมูล

ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญ

- มีนโยบายด้านความยั่งยืน และกลยุทธ์ด้านความยั่งยืนที่ผนวกกับกลยุทธ์องค์กรในภาพรวม

รูปแบบการจัดตั้งฝ่าย หรือคณะทำงานเพื่อรับผิดชอบ

- การจัดตั้งฝ่ายงานด้านความยั่งยืนแยกออกมาชัดเจน
- การมีฝ่ายงานด้านความยั่งยืนอยู่ภายใต้ฝ่ายงานอื่น เช่น ฝ่ายกลยุทธ์องค์กร เป็นต้น
- การตั้งคณะทำงานด้านความยั่งยืนที่ประกอบด้วยหลายฝ่ายงานที่เกี่ยวข้อง
- การตั้งคณะทำงานเฉพาะต่อประเด็นความยั่งยืนที่ท้าทาย เช่น คณะทำงานการมุ่งสู่ Net Zero
- การมอบหมายภาระงานด้านความยั่งยืนให้ฝ่ายงานที่มีอยู่แล้ว เช่น ฝ่ายงานเลขานุการองค์กร

ความเชื่อมโยงระหว่างโครงสร้างองค์กร กลยุทธ์ความยั่งยืน และการเปิดเผยข้อมูล

ประเด็นอื่น ๆ

- การทำงานร่วมกันของผู้รับผิดชอบกระบวนการเปิดเผยข้อมูล และหน่วยงานอื่น ๆ เช่น กลยุทธ์องค์กร ในการตั้ง KPIs ด้านความยั่งยืนให้ตอบโจทย์ และเกี่ยวข้องกับฝ่ายงานนั้น ๆ เป็นการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านความยั่งยืนอย่างมีประสิทธิภาพ และไม่เป็นการเพิ่มภาระ
- หากมีบริษัทในเครือ อาจแบ่งทรัพยากรบุคคลด้านความยั่งยืนระหว่างบริษัทในเครือเดียวกัน
- ใช้ประโยชน์จากวัฒนธรรมองค์กร หรือจุดแข็งที่เกี่ยวข้องเป็นการผลักดัน และสร้างความตระหนักถึงประเด็นความยั่งยืนองค์กรให้แก่บุคคลากร เช่น การยกระดับกิจกรรม CSR องค์กร หรือการผนวก Core value องค์กร เข้ากับการขับเคลื่อนด้านความยั่งยืน เป็นต้น

การจัดเก็บข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

สรุปผลกรณีศึกษาจากบริษัทจดทะเบียน

พัฒนาซอฟต์แวร์เฉพาะ เพื่อใช้ในการเก็บข้อมูล และเป็นฐานข้อมูลความยั่งยืนส่วนกลาง

เก็บข้อมูลความยั่งยืนโดยใช้ **ซอฟต์แวร์ส่วนกลาง แต่ยังเก็บข้อมูลบางประเภทผ่าน Excel**

ใช้โปรแกรม **Excel** ในการเก็บข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

- บริษัทสามารถใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลด้านความยั่งยืน
- รวมรวมข้อมูลง่าย และแม่นยำ
- ทำให้บริษัททราบข้อมูลที่มี และสิ่งที่ดำเนินไปแล้วอย่างเป็นระบบ
- เห็นช่องว่างที่พัฒนาเพิ่มได้
- ฝ่ายงานอื่น ๆ สามารถนำข้อมูลด้านความยั่งยืนไปใช้ประโยชน์ได้
- เพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

รูปแบบข้างต้นขึ้นอยู่กับทรัพยากร ความพร้อม และความต้องการของบริษัท หากมีการผนวกข้อมูลด้านความยั่งยืนเข้าสู่ระบบส่วนกลางได้มากเท่าใด จะทำให้เกิดการใช้ข้อมูลนั้นในระดับองค์กรและลงไปสู่ระดับปฏิบัติการยิ่งขึ้น

กระบวนการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน และดัชนี/รางวัลด้านความยั่งยืนเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการปรับการดำเนินงาน

- เป็น**จุดเริ่มต้น**ให้บางบริษัทมาดำเนินงานด้านความยั่งยืน
- เป็น**เครื่องมือสื่อสารภายในองค์กร**เพื่อดึงดูดความสนใจจากผู้บริหารและพนักงานให้มาสนใจการดำเนินงานด้านความยั่งยืนขององค์กร
- เป็น**กรอบการเก็บข้อมูลความยั่งยืนเบื้องต้น**แก่บริษัท
- เป็นตัวช่วยองค์กรในการ**เปรียบเทียบ (benchmark) กับองค์กรอื่น ๆ** ที่โดดเด่นในอุตสาหกรรมเดียวกันหรือต่างอุตสาหกรรมที่ได้รับการประเมินด้วย

"แต่รางวัลและดัชนีด้านดังกล่าว
ก็ก่อให้เกิดคำถามแก่การดำเนินงานด้านความยั่งยืนได้เช่นกัน"

กระบวนการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน และดัชนี/รางวัลด้านความยั่งยืนเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการปรับการดำเนินงาน

"แต่รางวัลและดัชนีด้านดังกล่าว ก็ก่อให้เกิดคำถามแก่การดำเนินงานด้านความยั่งยืนได้เช่นกัน"

- คะแนนอิงกับความสามารถในการตอบคำถาม การให้ข้อมูล หรือการเปิดเผยข้อมูล
- รางวัลและดัชนีด้านความยั่งยืนต่าง ๆ อาจไม่สะท้อนการดำเนินงานด้านความยั่งยืน โดยเฉพาะระดับปฏิบัติการ
- ตัวชี้วัดในรางวัลและดัชนีด้านความยั่งยืนอาจไม่สอดรับในบริบทของไทย

การรับฟังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการสื่อสารข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

- แทบทุกแห่งจัดทำกระบวนการการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตลอดกิจกรรมในห่วงโซ่คุณค่า
- บริษัทบางแห่งมีการจัดทำกระบวนการดังกล่าวเอง ในขณะที่บางแห่งใช้บริการที่ปรึกษาอิสระ
- บริษัทบางแห่งจัดตั้งทีม หรือฝ่ายงานเฉพาะ เพื่อสื่อสาร รับฟังและให้ข้อมูลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียบางกลุ่ม และยังพบบริษัทที่สื่อสารข้อมูลความยั่งยืนผ่านเว็บไซต์อีกด้วย

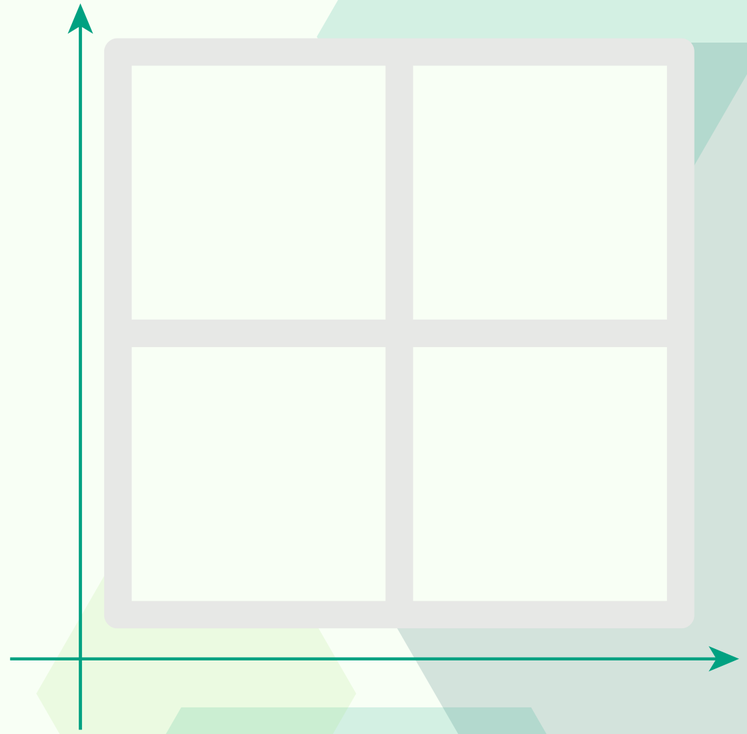
"นักลงทุน" ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มสำคัญกลุ่มหนึ่งขององค์กร ให้ความสนใจต่อการดำเนินงานด้านความยั่งยืนขององค์กร และข้อมูลที่เกี่ยวข้องมากขึ้น

- นักลงทุนสถาบันในประเทศไทยให้ความสนใจประเด็นด้านความยั่งยืนมากขึ้น ในช่วง 2-3 ปีที่ผ่านมา
- **นักลงทุนรายย่อยยังสนใจประเด็นด้านความยั่งยืนยังไม่มากนัก** โดยยังสนใจเรื่องผลตอบแทนมากกว่า

การประเมินประเด็นความยั่งยืน ที่มีนัยสำคัญกลุ่มบริษัทตัวอย่าง

ยังมีแนวปฏิบัติสำหรับกระบวนการประเมินประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญค่อนข้างหลากหลาย

- บางบริษัท**ยังไม่ได้**เริ่มทำกระบวนการดังกล่าว
- ความถี่ในการทำกระบวนการประเมินประเด็น - อาจทำ**ทุก 3-5 ปี**
- การทบทวนประเด็นที่มีนัยสำคัญ - ส่วนใหญ่**ทบทวนทุกปี**
- ผู้ทำกระบวนการดังกล่าว - มี**หน่วยงานภายใน**รับผิดชอบ หรือ**จ้างที่ปรึกษาอิสระ**
- ประเด็นความยั่งยืนใหม่ ๆ ที่มีความท้าทาย เช่น Climate Change, Biodiversity และ Gender



การประเมินประเด็นความยั่งยืน ที่มีนัยสำคัญกลุ่มบริษัทตัวอย่าง

Climate Change หนึ่งในประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญที่ถูกให้ความสำคัญเพิ่มขึ้น

- จากบริษัทกรณีศึกษา เป้าหมายที่เกี่ยวข้องกับประเด็นด้าน Climate Change ที่ถูกกล่าวถึงคือ การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก รวมไปถึงเป้าหมาย Carbon Neutrality และ Net Zero

ความท้าทายที่สำคัญสำหรับการบ่งชี้ และขับเคลื่อนประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ:

- ด้านข้อมูล
- ด้านการเชื่อมโยงกับเป้าหมาย และตัวชี้วัด
- ด้านการเชื่อมโยงกับกลยุทธ์องค์กรในภาพรวม

การพิจารณาใช้ผู้สอบทานอิสระ

- **บางบริษัทยังไม่ได้ใช้ผู้สอบทานอิสระ**ในการให้ความเชื่อมั่นในข้อมูลความยั่งยืนองค์กรที่เปิดเผย
- นอกจากความต้องการในการเพิ่มความเชื่อมั่นของข้อมูลที่เปิดเผยแล้ว การพัฒนาคะแนน DJSI หรือการประเมินต่าง ๆ ก็มีผลต่อการตัดสินใจใช้ผู้สอบทานอิสระขององค์กร

ปัจจัยในการเลือกผู้สอบทานอิสระ

ปัจจัยหลัก

- มีความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์
- มีความเข้าใจกรอบการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืน เช่น GRI Standards เป็นต้น
- มีความเข้าใจการดำเนินกิจการของธุรกิจในอุตสาหกรรมที่บริษัทดำเนินการอยู่

ปัจจัยรอง และปัจจัยอื่น ๆ

- ราคา
- ความสามารถในการให้คำแนะนำการพัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูล
- การได้รับการขึ้นทะเบียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อบก. เป็นต้น

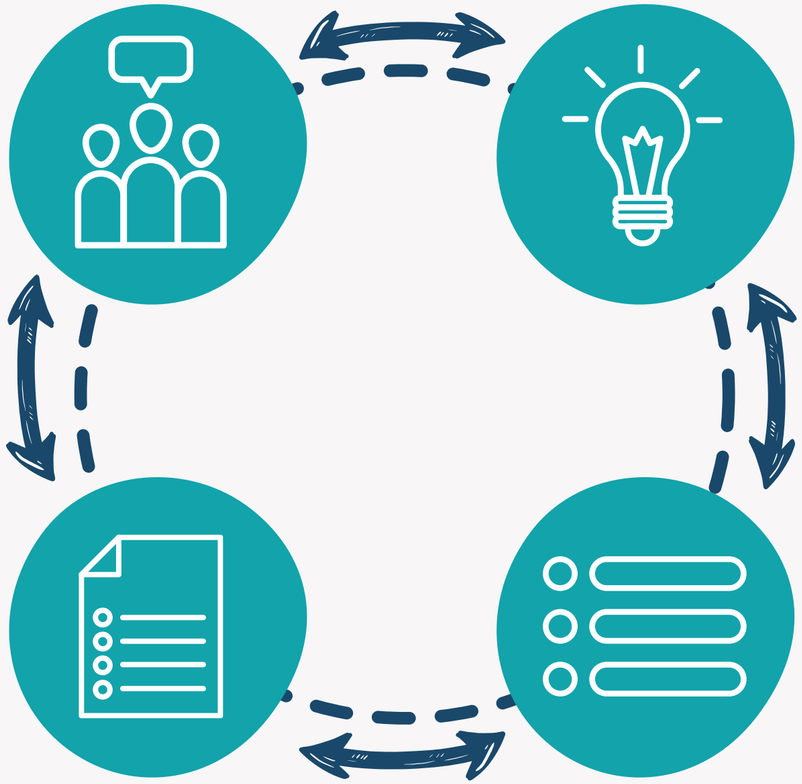
ความท้าทายในการดำเนินงาน ด้านความยั่งยืน และการเปิดเผยข้อมูล

- กรอบและมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนที่มีค่อนข้างมากในปัจจุบัน
- อุปสรรคในการตั้งเป้าหมาย และตัวชี้วัด
- ระยะเวลาการรวบรวมข้อมูลความยั่งยืนองค์กร
- การสื่อสารประเด็นความยั่งยืนแก่บุคลากรเพื่อสร้างวิสัยทัศน์ด้านความยั่งยืนร่วมกัน
- การสร้างความตระหนักต่อประเด็นด้านความยั่งยืนแก่กลุ่มลูกค้า

ข้อเสนอจากผลงานวิจัย

- กระบวนการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร
- นโยบายที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอจากผลงานวิจัย:
กระบวนการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กร



ประเมินประเด็นสำคัญอย่างรอบด้าน

1

มีกระบวนการประเมินประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญเป็นแกน

- ข้อมูลที่เกี่ยวกับกระบวนการประเมินประเด็นที่มีนัยสำคัญ จะรวมการวิเคราะห์กิจกรรมในห่วงโซ่คุณค่า และการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- ควรเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนดังกล่าว ในแง่ความถี่และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องในกระบวนการด้วย

2

ต้องรับฟังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตลอดห่วงโซ่คุณค่า

- เข้าใจความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม เพื่อให้การตอบสนองความคาดหวังเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล รวมถึงลดความเสี่ยงในอนาคต

3

ใช้กรอบ SDGs ช่วยในการมองประเด็นด้านความยั่งยืนร่วมด้วย

- อาจใช้กรอบ SDGs เข้ามาช่วยในการมองประเด็นด้านความยั่งยืนในภาพใหญ่ประกอบกับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลอื่น ๆ
- ใช้กรอบ SDGs เชื่อมโยงกับประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญ รวมถึงกลยุทธ์องค์กร

4

ทบทวนประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญอย่างสม่ำเสมอ

- ทบทวน และปรับปรุงประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญเมื่อมีปัจจัยที่เข้ามากระทบ
- ตัวอย่างของปัจจัยดังกล่าว เช่น การเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ หรือการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงรูปแบบใหม่ที่องค์กรต้องเผชิญ หรือ ความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นต้น

บริหารจัดการด้านความยั่งยืน/ลงมือปฏิบัติ

5

มองให้ไกลกว่าแค่การเปิดเผยข้อมูล หรือจัดทำรายงาน

- การเปิดเผยข้อมูลเป็นกรอบสะท้อนที่ช่วยให้องค์กรบริหารจัดการประเด็นด้านความยั่งยืน และนำประเด็นที่สำคัญไปดำเนินการในองค์กร
- ข้อมูลที่เปิดเผยควรเชื่อมกับกลยุทธ์และการดำเนินงานหลักขององค์กร

6

มีโครงสร้างองค์กร และการกำกับดูแลที่เอื้อต่อการขับเคลื่อนประเด็นด้านความยั่งยืน

- ผู้บริหารให้ความสำคัญ รวมถึงมีคณะทำงาน คณะกรรมการ หรือฝ่ายที่ดูแลรับผิดชอบอย่างชัดเจน
- หน่วยงานในองค์กรได้รับการสื่อสารถึงความสำคัญ บทบาท หน้าที่ของตัวเองที่ชัดเจน

7

ตัวชี้วัด และเป้าหมายด้านความยั่งยืนควรเชื่อมกับกลยุทธ์ และประเด็นที่มีนัยสำคัญ

- มีตัวชี้วัด และเป้าหมายด้านความยั่งยืน ที่เชื่อมประเด็นความยั่งยืนเข้าสู่ฟังก์ชันต่าง ๆ ขององค์กรเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในองค์กร และไม่เพิ่มภาระให้แก่ผู้ปฏิบัติงานโดยไม่จำเป็น
- การเปิดเผยเป้าหมายควรเปิดเผยบริบทที่สำคัญด้วย เช่น การวัดผลเป็นระยะ ปีฐาน ปีที่บรรลุเป้าหมาย รวมถึงแผนงาน

จัดเก็บ/จัดการข้อมูล และเปิดเผยข้อมูล

8

มีเครื่องมือ และระบบการเก็บข้อมูลที่เหมาะสม

- พิจารณาเลือก และพัฒนาเครื่องมือการเก็บข้อมูลความยั่งยืนองค์กรให้เจ้าของข้อมูลในฝ่ายงานต่าง ๆ สามารถบันทึก และเรียกดูข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

9

ใช้กรอบการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นไปตามข้อบังคับ และเหมาะสมกับองค์กร

- ใช้กรอบ/มาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจน และเหมาะสมกับบริบท และทรัพยากรขององค์กร

10

เพิ่มความมั่นใจให้ผู้ใช้ข้อมูลด้วยการใช้ผู้สอบทานอิสระ

- พิจารณาใช้ผู้สอบทานอิสระแก่ข้อมูลด้านความยั่งยืนองค์กร โดยอาจพิจารณาจากตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่เป็นไปตามข้อบังคับหรือมีนัยสำคัญก่อน แล้วค่อยขยายขอบเขตเมื่อมีความพร้อมเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอจากผลงานวิจัย: นโยบายที่เกี่ยวข้อง

การออกกฎระเบียบ หรือแนวปฏิบัติ

แนะนำมาตรฐาน กฎเกณฑ์ และกรอบการประเมินการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนแก่บริษัท

เนื่องจากปัจจุบันมีมาตรฐาน กฎเกณฑ์ และกรอบการประเมินการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนค่อนข้างมาก และเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอาจออกคำแนะนำในการเลือกปฏิบัติตามมาตรฐานภาคสมัครใจที่เหมาะสม

กำหนดแนวทางช่วงเวลาที่บริษัทจะเผยแพร่รายงานความยั่งยืนแบบแยกเล่ม

ปัจจุบันยังไม่มีข้อกำหนดถึงระยะเวลาการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนสำหรับบริษัทที่ต้องการเผยแพร่รายงานแบบแยกเล่ม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอาจพิจารณาออกคำแนะนำเกี่ยวกับช่วงเวลาที่บริษัทจะเผยแพร่รายงานรูปแบบดังกล่าว เพื่อให้ผู้ใช้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและทันการณ์

ย้ำความสำคัญของกระบวนการประเมินประเด็นที่มีนัยสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน

พร้อมเน้นความเชื่อมโยงของประเด็นดังกล่าวกับตัวชี้วัดองค์กร และแนะแนวทางความถี่ในการจัดทำกระบวนการดังกล่าว

ให้แนวทางทางการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับความมุ่งมั่นต่อเป้าหมาย Carbon Neutrality / Net Zero

เพื่อเพิ่มความสอดคล้องในการเปิดเผยเป้าหมายข้างต้น และแนะแนวทางการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ประกอบ เช่น ปีเป้าหมาย ปีฐาน และแผนการดำเนินงาน

กำหนดเกณฑ์ในการใช้ผู้สอบทานอิสระ

เพื่อให้ผู้ใช้ข้อมูลเกิดความเชื่อมั่นต่อข้อมูลความยั่งยืน หน่วยงานกำกับอาจค่อย ๆ ออกข้อบังคับให้บริษัทจดทะเบียนให้ผู้สอบทานอิสระ แต่ควรสำรวจความพร้อมของบริษัท และกำหนดขอบเขตเป็นประเด็นรายตัวชี้วัดก่อน

ข้อเสนอจากผลงานวิจัย: นโยบายที่เกี่ยวข้อง

การสนับสนุนทางการเงินหรือการสร้างแรงจูงใจ

- นโยบายการ **สนับสนุนทางการเงิน หรือสร้างแรงจูงใจที่ส่งเสริมบริษัทจดทะเบียนที่ต้องการใช้บริการที่ปรึกษาด้านความยั่งยืน**เพื่อปรับปรุงการรายงานความยั่งยืน และกระบวนการทำงานด้านความยั่งยืนภายในขององค์กร เช่น การอุดหนุนค่าบริการที่ปรึกษาด้านความยั่งยืน
- จัดทำรายชื่อ/ข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทที่ปรึกษาแก่บริษัทจดทะเบียน เช่นเดียวกับการพิจารณาสนับสนุนในลักษณะที่คล้ายกันของการใช้ผู้สอบทานอิสระ

การเสริมสร้างศักยภาพให้แก่บริษัทจดทะเบียน

- **ให้ความรู้แก่ภาคเอกชนต่อแนวทางการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ และระเบียบที่กำลังจะเปลี่ยนแปลง** รวมทั้งช่วยวางแนวทางและให้ข้อมูลผลกระทบต่าง ๆ เช่น การเก็บภาษีคาร์บอนในอนาคต
- เน้นการ**สื่อสารกับบริษัทจดทะเบียนขนาดเล็กเพิ่มขึ้นผ่านการจัดอบรมในประเด็นข้อกำหนดด้านการเปิดเผยข้อมูลตามกรอบใหม่ ๆ** อาจขยายสู่การ เตรียมความพร้อมแก่บริษัทขนาดกลางและเล็ก (SMEs)

ข้อเสนอจากผลงานวิจัย: นโยบายที่เกี่ยวข้อง

การสร้าง Ecosystem ให้ครอบคลุม

พิจารณาพัฒนา ESG Data Platform ให้เป็นมิตรกับผู้ใช้งานมากขึ้น

ESG Data Platform โดยตลาดหลักทรัพย์ฯ เป็นจุดเริ่มต้นที่ดีในการรวบรวมข้อมูลความยั่งยืนองค์กร แต่อาจต้องปรับปรุงในแง่ความเป็นมิตรกับผู้ใช้งาน รวมทั้งต้องปรับหมวดหมู่การเก็บข้อมูลบนแพลตฟอร์มให้ยืดหยุ่นมากขึ้น เพื่อให้สอดรับกับการคำนวณหรือการเก็บข้อมูลขององค์กรบางแห่ง นอกจากนี้ยังอาจพิจารณาข้อกำหนดใน 56-1 One Report ให้สอดคล้องกับข้อมูลที่ต้องกรอกใน ESG Data Platform

เพิ่มศักยภาพ รวมทั้งสร้างที่ปรึกษาและผู้สอบทานข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืนที่เป็นบริษัทสัญชาติไทยเพิ่มขึ้น

เพื่อเพิ่มทางเลือกแก่บริษัทจดทะเบียนที่ต้องการใช้บริการข้างต้น

พิจารณาพัฒนา Stakeholder Engagement Platform

เพื่อเป็นช่องทางในวงกว้างที่จะรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย และเป็นประโยชน์ต่อการรวบรวมข้อมูลของบริษัทอย่างต่อเนื่อง ทั้งยังควรส่งเสริมให้ผู้บริโภคเข้าใจประเด็นด้านความยั่งยืนที่เกี่ยวกับสินค้าและบริการที่เป็นมิตรต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้เกิดแรงขับเคลื่อนและความต้องการต่อสินค้า ผลิตภัณฑ์ และโครงการที่เป็นมิตรต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น

กฎระเบียบ

- กฎระเบียบ / แนวปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กรมีแนวโน้มมากขึ้น
- การเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน**ภาคบังคับ**มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทั่วโลก
  - นอกจากกฎระเบียบเรื่องการเปิดเผยข้อมูล ยังมีเรื่องการโฆษณา และการ "แปะป้าย" สินค้า และบริการด้วย

ความต้องการใช้ข้อมูล

- ความต้องการข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงินที่มากขึ้น รวมถึงความ**คาดหวังในคุณภาพของข้อมูล**ดังกล่าว
  - เน้นความสำคัญของ**การกำกับดูแลข้อมูลความยั่งยืนองค์กร** รวมถึงการ**ให้ความสำคัญกับการสอบทานข้อมูล**ที่เพิ่มขึ้น
  - มีลักษณะการเปิดเผยข้อมูลที่หลากหลาย
- การขยายขอบเขตของการใช้ข้อมูลความยั่งยืนองค์กร
  - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย**ใช้ประกอบการตัดสินใจ**ร่วมกับข้อมูลทางการเงิน
  - ข้อมูลถูก**ใช้เพื่อการบริหารภายในองค์กร**ในการประเมินความเสี่ยงและโอกาสทางธุรกิจ รวมถึงผลักดันกลยุทธ์องค์กร
- ข้อมูลถูกใช้ในการสนับสนุนการสื่อสารเรื่องความยั่งยืนองค์กร เพราะ**หากไม่มีข้อมูลสนับสนุนอาจถูกมองว่า "ฟอกเขียว"**

ประเด็นอื่น ๆ

- การทำให้มาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืนองค์กรเป็นไปในทางเดียวกันทั่วโลก (ร่าง IFRS Sustainability Disclosure Standards โดย ISSB)
- ข้อมูลความยั่งยืนอาจถูกจัดประเภทให้**เปิดเผยตาม Taxonomy** หรือ ระบบการกำหนดนิยาม และจัดหมวดหมู่กิจกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม/สังคม/ความยั่งยืน
- การเปิดเผยข้อมูลจะเน้นข้อมูลในแง่**กระบวนการ** **ผลกระทบ** และ**แนวทางการปฏิบัติงาน**มากขึ้น นอกเหนือจากการเปิดเผยเป้าหมายภาพรวมขององค์กร
- **เทคโนโลยี**จะเข้ามามีบทบาทมากขึ้นในการเก็บ วิเคราะห์ และสื่อสารข้อมูลความยั่งยืนองค์กร

9.30-10.10 น. นำเสนอผลการศึกษา

"โครงการสำรวจการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนด ประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของบริษัทจดทะเบียน ในประเทศไทย"

โดย
ดร.ชาริกา ชาญนันทพิพัฒน์
นักวิชาการ ทีดีอาร์ไอ
และหัวหน้าโครงการ

โดย
คุณขจรพงศ์ ประศาสตรานุวัตร
นักวิจัยโครงการ
ทีมการดำเนินธุรกิจและการพัฒนาที่ยั่งยืน
ทีดีอาร์ไอ

10.10-10.30 น. แลกเปลี่ยนประสบการณ์

"Ecosystem ของการเปิดเผยข้อมูล และฐานข้อมูลความยั่งยืนองค์กร"

โดย
คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

10.40-12.15 น. เสวนาในหัวข้อ

"มองโอกาส และความท้าทายจากการเปิดเผยข้อมูล ความยั่งยืนองค์กร"

ร่วมอภิปราย โดย

คุณวินิตา กุลตังวัฒนา
ผู้อำนวยการฝ่ายส่งเสริมความยั่งยืน
สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์
และตลาดหลักทรัพย์

ดร.วราพงศ์ วงศ์วัชรา
ผู้อำนวยการและผู้บริหารฝ่ายส่งเสริม
การลงทุนเพื่อความยั่งยืน
กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

ดร.ณรงค์เดช เถกิงเกียรติ
ผู้อำนวยการการลงทุนอย่างยั่งยืน สายการลงทุน
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน
ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด

คุณไพลิน โรจน์รัตนชัย
ผู้จัดการส่วนงานการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ดำเนินการอภิปราย โดย

คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

9.30-10.10 น. นำเสนอผลการศึกษา

"โครงการสำรวจการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนด ประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของบริษัทจดทะเบียน ในประเทศไทย"

โดย
ดร.ชาริกา ชาญนันทพิพัฒน์
นักวิชาการ ทีดีอาร์ไอ
และหัวหน้าโครงการ

โดย
คุณขจรพงศ์ ประศาสตรานุวัตร
นักวิจัยโครงการ
ทีมการดำเนินธุรกิจและการพัฒนาที่ยั่งยืน
ทีดีอาร์ไอ

10.10-10.30 น. แลกเปลี่ยนประสบการณ์

"Ecosystem ของการเปิดเผยข้อมูล และฐานข้อมูลความยั่งยืนองค์กร"

โดย
คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

10.40-12.15 น. เสวนาในหัวข้อ

"มองโอกาส และความท้าทายจากการเปิดเผยข้อมูล ความยั่งยืนองค์กร"

ร่วมอภิปราย โดย

คุณวินิตา กุลตังวัฒนา
ผู้อำนวยการฝ่ายส่งเสริมความยั่งยืน
สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์
และตลาดหลักทรัพย์

ดร.วราพงศ์ วงศ์วัชรา
ผู้อำนวยการและผู้บริหารฝ่ายส่งเสริม
การลงทุนเพื่อความยั่งยืน
กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

ดร.ณรงค์เดช เถกิงเกียรติ
ผู้อำนวยการการลงทุนอย่างยั่งยืน สายการลงทุน
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน
ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด

คุณไพลิน โรจน์รัตนชัย
ผู้จัดการส่วนงานการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ดำเนินการอภิปราย โดย

คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

10.40-12.15 น. เสวนาในหัวข้อ

"มองโอกาส และความท้าทายจากการเปิดเผยข้อมูล ความยั่งยืนองค์กร"

ร่วมอภิปราย โดย

คุณวินิตา กุลตังวัฒนา
ผู้อำนวยการฝ่ายส่งเสริมความยั่งยืน
สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์
และตลาดหลักทรัพย์

ดร.วราพงศ์ วงศ์วัชรา
ผู้อำนวยการและผู้บริหารฝ่ายส่งเสริม
การลงทุนเพื่อความยั่งยืน
กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

ดร.ณรงค์เดช เถกิงเกียรติ
ผู้อำนวยการการลงทุนอย่างยั่งยืน สายการลงทุน
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน
ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด

คุณไพลิน โรจน์รัตนชัย
ผู้จัดการส่วนงานการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน
บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ดำเนินการอภิปราย โดย

คุณศุภกร เอกชัยไพบูลย์
รองผู้อำนวยการ ฝ่ายพัฒนาบริการด้านความยั่งยืน
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ภาคผนวก

อ้างอิงงานวิจัยที่กล่าวถึงในการนำเสนอ

- Buhmann, K. (2013). The Danish CSR Reporting Requirement as Reflexive Law: Employing CSR as a Modality to Promote Public Policy Objectives through Law. European Business Law Review, pp. 187-216.
- Bebbington, J., Kirk, E. A., & Larrinaga, C. (2012). The production of normativity: A comparison of reporting regimes in Spain and the UK. Accounting, Organizations and Society, 37, 78-94.
- Beske, F., Haustein, E., & Lorson, P. C. (2020). Materiality analysis in sustainability and integrated reports. Sustainability Accounting, Management and Policy Journal, 11(1), 162-186.
- Channuntapipat, C. (2021). Can sustainability report assurance be a collaborative process and practice beyond the ritual of verification? Business Strategy and the Environment, 30, 775-786.
- Channuntapipat, C., Samsonova, A., & Turley, S. (2020). Variation in sustainability assurance practice: An analysis of accounting versus non-accounting providers. British Accounting Review, 52, 100843.
- Canning, M., O'Dwyer, B., & Georgakopoulos, G. (2019). Processes of auditability in sustainability assurance – the case of materiality construction. Accounting and Business Research, 49(1), 1-27.
- Cho, C. H., Laine, M., Roberts, R. W., & Rodrigue, M. (2015). Organized hypocrisy, organizational façades, and sustainability reporting. Accounting, Organizations and Society, 40, 78-94.
- Deegan, C. (2014). An overview of legitimacy theory as applied within the social and environmental accounting literature. In Sustainability accounting and accountability (pp. 248-272).
- Eccles, R. G., Serafeim, G., & Krzus, M. P. (2011). Market Interest in Nonfinancial Information. Journal of Applied Corporate Finance, 23, 113-127.
- Eccles, R. G., Krzus, M. P., Rogers, J., & Serafaim, G. (2012). The need for sector-specific materiality and sustainability reporting standards. Journal of Applied Corporate Finance, 24(2), 8-14.
- Farooq, M., & De Villiers, C. (2019). How sustainability assurance engagement scopes are determined, and its impact on capture and credibility enhancement. Accounting, Auditing & Accountability Journal.
- Georg, S., & Justesen, L. (2017). Counting to zero: accounting for a green building. Accounting, Auditing & Accountability Journal, 30, 1065-1081.
- Islam, M. A., & Deegan, C. (2010). Media pressures and corporate disclosure of social responsibility performance information: a study of two global clothing and sports retail companies. Accounting and Business Research, 40(2), 131-148.
- Larrinaga, C. S., Juliette (2021). Norm Development in Environmental Reporting. In BEBBINGTON, J., LARRINAGA, C., O'DWYER, B. & THOMSON, I. (eds.) Routledge Handbook of Environmental Accounting. Routledge.
- Peters, G. F., & Romi, A. M. (2013). Discretionary compliance with mandatory environmental
- Schneider, T. E., Michelon, G., & Paananen, M. (2018). Environmental and Social Matters in Mandatory Corporate Reporting: An Academic Note. Accounting Perspectives.
- Unerman, J., & Zappettini, F. (2014). Incorporating materiality considerations into analysis of absence from sustainability reporting. Social and Environmental Accountability Journal, 34(3), 172-186.
- Van de Kerkhof, M., & Wieczorek, A. (2005). Learning and stakeholder participation in transition processes towards sustainability: Methodological considerations. Technological Forecasting and Social Change, 72(6), 733-747.
- Vinnari, E., & Laine, M. (2013). Just a passing fad? Accounting, Auditing & Accountability Journal, 26, 1107-1134.
- ปัทมภรณ์ เกาะลอย. (2556). การจัดทำรายงานแห่งความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (วิทยานิพนธ์ปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี). เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- มัทนชัย สุทธิพันธุ์. (2558). การศึกษาการรายงานตามหลักไตรกัปปิยะบนรายงานประจำปีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. สนับสนุนโดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)
- สัตยา ตันจันทร์พงศ์, ดลยา ไชยวงศ์ และ พัทธ์ยศ เดชศิริ. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดเผยข้อมูลรายงานการพัฒนาความยั่งยืนกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียน. ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. MFU Connexion: Journal of Humanities and Social Sciences, 7(2), 273-295.
- สมพร กมลศิริพิชัยพร และ วิทย์ สุนทรนันท์. (2550). รูปแบบการรายงานเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนสำหรับอุตสาหกรรมไทย. สนับสนุนโดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)

ประเด็นข้อมูลที่เก็บจากรายงานความยั่งยืนองค์กร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับการจัดทำรายงาน		
1	SR	บริษัทมีการจัดทำรายงานความยั่งยืนแยกออกจากรายงานประจำปีหรือไม่
2	IR	บริษัทมีการจัดทำรายงานแบบบูรณาการ (Integrated report) หรือไม่
3	DJSI	บริษัทถูกจัดอยู่ใน DJSI Index หลักบ้างหรือไม่
4	FTSE	บริษัทถูกจัดอยู่ใน FTSE4Good Index หรือไม่
5	MSCI	บริษัทถูกจัดอยู่ใน MSCI ESG Rating หรือไม่ และถูกจัดอยู่ในอันดับใด
6	THSI	บริษัทถูกจัดอยู่ใน THSI Index หรือไม่
7	THSS	บริษัทถูกจัดอยู่ในรายชื่อหุ้นยั่งยืนหรือไม่
8	ESG	บริษัทมีการเชื่อมโยง ESG กับ risk management หรือไม่
9	GRI*	บริษัทมีการเปิดเผย GRI content index หรือไม่
10	SRA*	บริษัทมีการใช้ผู้ตรวจสอบอิสระในการให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เปิดเผยหรือไม่
11	SDG*	บริษัทมีการกล่าวถึงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ในรายงานที่จัดทำหรือไม่
12	SE*	บริษัทมีการกล่าวถึงการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในรายงาน หรือในการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญหรือไม่
13	MM*	บริษัทมีการเปิดเผย Materiality Matrix หรือไม่

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐาน หรือกรอบการรายงานที่ใช้		
14	GRI*	บริษัทมีการเปิดเผย GRI content index หรือไม่
15	GRIM	บริษัทได้จัดทำ GRI disclosure ร่วมกับการ mapping services ไปยังข้อมูลที่เปิดเผยในรายงานด้วยหรือไม่
16	SDG_GRI	บริษัทได้เชื่อมโยง SDGs กับ GRI content index ด้วยหรือไม่
17	SDG_MEA	บริษัทได้ระบุและเชื่อมโยง SDGs กับ goals และ indicators ในการดำเนินธุรกิจหรือไม่
18	NDC	บริษัทได้เปิดเผยความมุ่งมั่นต่อ Paris Agreement หรือไม่
19	TCFD	บริษัทมีการดำเนินการตามกรอบของ TCFD หรือไม่
20	CDP	บริษัทมีการใช้แบบประเมิน CDP บ้างหรือไม่
21	GHG_S1	บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลการปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางตรงหรือไม่
22	GHG_S2	บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลการปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางอ้อมจากการใช้พลังงานหรือไม่
23	GHG_S3	บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลการปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางอ้อมอื่น ๆ นอกเหนือจากขอบเขตที่ 1 และ 2 หรือไม่
24	CNT	บริษัทมีการประกาศเป้าหมายความเป็นกลางทางคาร์บอนหรือไม่ และจะบรรลุเป้าหมายที่ปีใด
24.1	CNBY	บริษัทใช้ปีใดเป็นปีฐานของเป้าหมายความเป็นกลางทางคาร์บอน
25	NZT	บริษัทมีการประกาศเป้าหมายการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์หรือไม่ และจะบรรลุเป้าหมายที่ปีใด
25.1	NZBY	บริษัทใช้ปีใดเป็นปีฐานของเป้าหมายการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญของประเด็นใน SDGs		
26	SDG*	บริษัทมีการกล่าวถึงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ในรายงานที่จัดทำหรือไม่
27	SDG_PRI	บริษัทมีการลำดับความสำคัญของ SDGs หรือไม่
28	SDG_GOAL	บริษัทมีการกล่าวถึง SDGs ที่ให้ความสำคัญ สำหรับปีนี้หรือไม่

ส่วนที่ 4 การใช้ผู้ตรวจสอบอิสระในการให้ความเห็นเกี่ยวกับข้อมูลที่นำเสนอในรายงานความยั่งยืน		
29	SRA*	บริษัทมีการใช้ผู้ตรวจสอบอิสระในการให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เปิดเผยหรือไม่
30	APN	บริษัทใช้หน่วยงานใดเป็นผู้ตรวจสอบหลักต่อรายงานความยั่งยืนหรือรายงานแบบบูรณาการที่เผยแพร่
31	ASCOP	รายงานของผู้ตรวจสอบได้ให้ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลความยั่งยืนบางส่วนหรือทั้งรายงาน
32	ASCOP_SE	การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถูกรวมอยู่ในรายงานของผู้ตรวจสอบหรือไม่
33	ASCOP_MA	กระบวนการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญถูกรวมอยู่ในรายงานของผู้ตรวจสอบหรือไม่
34	ASCOP_MI	ประเด็นที่ถูกกำหนดว่ามีนัยสำคัญถูกรวมอยู่ในรายงานของผู้ตรวจสอบบ้างหรือไม่
35	ALEV	รายงานของผู้ตรวจสอบมีระดับการให้ความเชื่อมั่นที่ระดับใด
36	AGRI	รายงานของผู้ตรวจสอบได้เชื่อมโยงกับ GRI content index หรือไม่
37	ASTD	รายงานของผู้ตรวจสอบใช้มาตรฐานอะไรประกอบการให้ความเชื่อมั่นในข้อมูลที่เปิดเผย
38	AADD	รายงานของผู้ตรวจสอบมีการแจ้งถึงผู้บริหารหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่

ส่วนที่ 5 การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญ		
39	SE*	บริษัทมีการกล่าวถึงการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในรายงาน หรือในการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญหรือไม่
40	SE_STD	บริษัทได้ใช้มาตรฐานในการจัดทำ stakeholder engagement บ้างหรือไม่
41	SE_PRO	บริษัทได้เปิดเผยกระบวนการการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนดประเด็นที่มีนัยสำคัญ
42	SE_FRE	บริษัทมีรอบของการจัดทำกระบวนการการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นช่วงระยะเวลาเท่าใด (ที่เชื่อมโยงกับ Materiality Matrix)
43	MM*	บริษัทมีการเปิดเผย Materiality Matrix หรือไม่
44	MI_CC	บริษัทมีการกำหนดให้ Climate Change เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
45	MI_BIO	บริษัทมีการกำหนดให้ Biodiversity เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
46	MI_WM	บริษัทมีการกำหนดให้ Waste/Pollution เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
47	MI_HR	บริษัทมีการกำหนดให้ Human Rights เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
48	MI_GEN	บริษัทมีการกำหนดให้ Gender เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
49	MI_HS	บริษัทมีการกำหนดให้ Health and Safety เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
50	MI_ANTI	บริษัทมีการกำหนดให้ Anti-corruption เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
51	MI_SC	บริษัทมีการกำหนดให้ Supply chain เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญใน Materiality Matrix บ้างหรือไม่
52	MI_MEA	บริษัทมีการตั้งเป้าหมาย/ตัวชี้วัด สำหรับประเด็นที่มีนัยสำคัญบ้างหรือไม่

* ประเด็นที่ถูกจัดไว้ในชุดข้อมูลการรายงานทั่วไป และชุดข้อมูลที่เกี่ยวข้องอื่นๆ

ข้อมูลดิบมี Reference point เพื่อการตรวจสอบ และการนำไปใช้ต่อ

SET100 List as at 17 Dec 2021

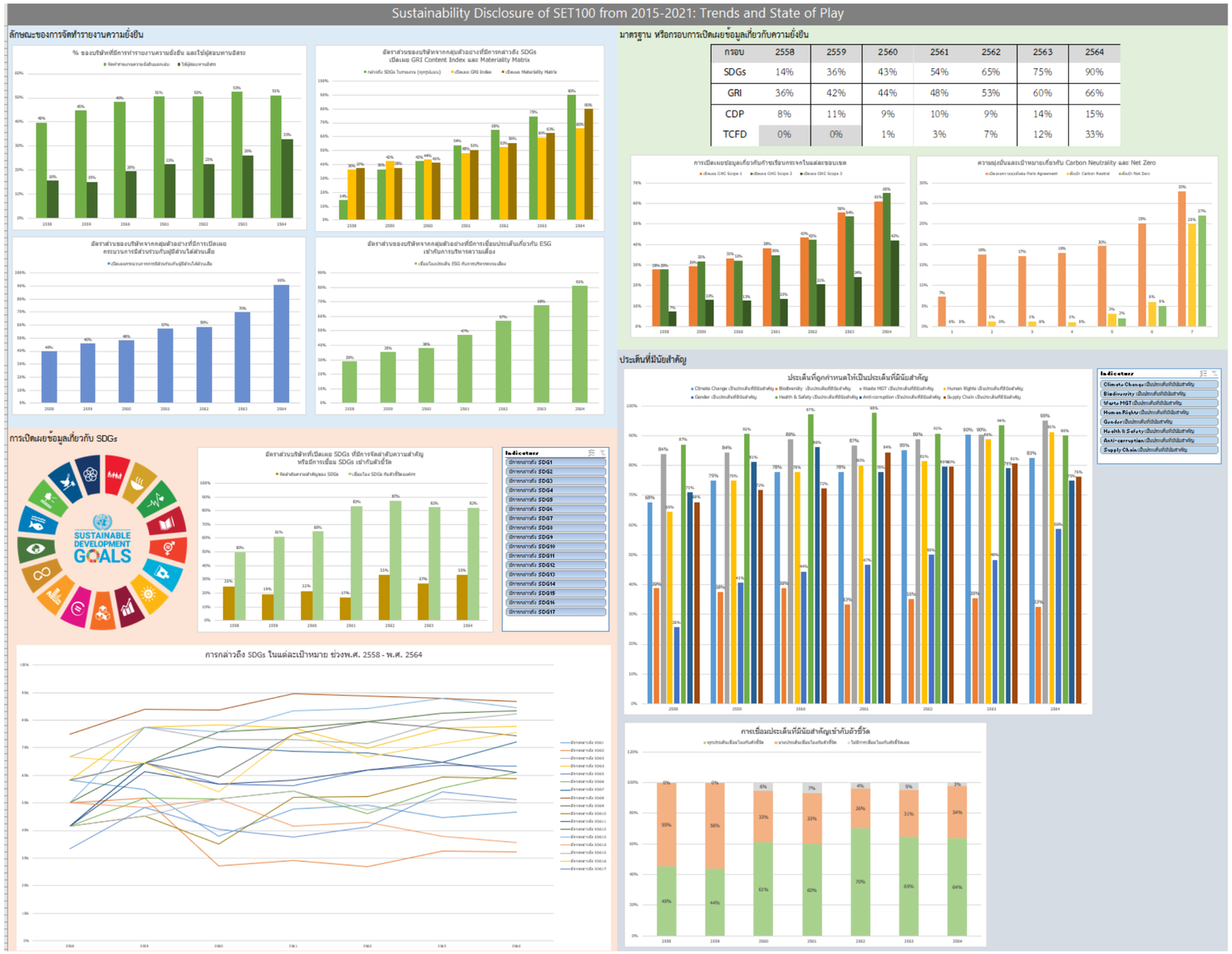
				8				9							10							11							Note	12							13						
				ESG				GRI							SRA							SDG								SE							MM						
				s risk management				Disclose GRI content index*							Presence of independent assurance*							Including SDGs in the report*								Addressing stakeholder engagement*							Presence of Materiality Matrix*						
				A, 0, 1, 2]				[N/A, 0, 1]							[N/A, 0, 1]							[N/A, 0-no mention, 1-Buzz, 2-Some, 3-All]								[N/A, 0, 1-mentioned, 2-process]							[N/A, 0, 1]						
#	Company Name	Business Sector	Industry Group	18	19	20	21	15	16	17	18	19	20	21	15	16	17	18	19	20	21	15	16	17	18	19	20	21	ESG/GRI/SA/SDGs	15	16	17	18	19	20	21	15	16	17	18	19	20	21
19	BLA	Insurance	Financials	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	They never do assurance	1	1	1	1	2	2	2	0	0	0	0	1	1	1
20	BPP	Energy & Utilities	Resources	2	2	2	2	N/A	0	0	1	1	1	1	N/A	0	0	0	1	1	1	N/A	0	0	0	2	2	2		N/A	1	1	2	2	2	2	N/A	0	0	1	1	1	1
21	BTS	Transportation & Logistics	Services	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2		2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
22	CBG	Food and Beverage	Agro & Food Industry	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	ESG and risk assessment	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1
23	CENTEL	Tourism & Leisure	Services	2	2	2	2	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2		1	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	1	1	1
24	CHG	Health Care Services	Services	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2		1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1
25	CK	Construction Services	Property & Construction	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2		2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	1	1	1
26	CKP	Energy & Utilities	Resources	0	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2		1	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1
27	COM7	Commerce	Services	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3		1	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	1
28	CPALL	Commerce	Services	2	2	2	2	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3		1	2	2	2	2	2	2	0	1	1	1	1	1	1
29	CPF	Food and Beverage	Agro & Food Industry	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3		2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
30	CPN	Property Development	Property & Construction	2	2	2	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	2	2	2	2	2	not explicitly linked risk r	1	2	1	2	2	2	1	0	1	1	1	1	0	1
31	CRC	Commerce	Services	N/A	2	2	2	N/A	N/A	N/A	N/A	0	1	0	N/A	N/A	N/A	N/A	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	1	2	2		N/A	N/A	N/A	N/A	1	2	2	N/A	N/A	N/A	N/A	0	1	1
32	DOHOME	Commerce	Services	N/A	1	2	2	N/A	N/A	N/A	N/A	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	0	0	0		N/A	N/A	N/A	N/A	1	2	2	N/A	N/A	N/A	N/A	0	0	1
33	DTAC	Information & Communica	Technology	2	2	2	2	0	1	1	1	1	Unkr	1	0	0	0	0	0	Unkr	1	0	2	2	2	2	2	2	ปีหลัง ๆ เริ่มเปิดเผยบน	1	2	2	2	2	2	2	0	0	1	0	1	0	0
34	EA	Energy & Utilities	Resources	0	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2		1	1	1	1	2	2	2	0	0	0	1	1	1	1
35	EGCO	Energy & Utilities	Resources	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	2	2	2	2	2	2		2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
36	EPG	Construction Materials	Property & Construction	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2		1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1
37	ESSO	Energy & Utilities	Resources	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2		1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0
38	GLOBAL	Commerce	Services	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3		1	1	1	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	1
39	GPSC	Energy & Utilities	Resources	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	2	2	2	2	2	2		2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
40	GULF	Energy & Utilities	Resources	1	2	2	2	N/A	N/A	0	0	0	0	0	N/A	N/A	0	0	0	0	1	N/A	N/A	0	2	2	2	2		N/A	N/A	1	1	1	1	1	N/A	N/A	0	0	0	0	0
41	GUNKUL	Energy & Utilities	Resources	0	0	0	2	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	GRI content index มีการ	2	2	2	2	2	2	2	0	0	1	1	1	1	1
42	HANA	Electronic Components	Technology	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	Being awarded on ESG s	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	1	1
43	HMPRO	Commerce	Services	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3		2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
44	INTUCH	Information & Communica	Technology	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0																												
45	IRPC	Energy & Utilities	Resources	1	2	0	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1																												
46	IVL	Petrochemicals & Chemica	Industrials	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1																												
47	JMART	Information & Communica	Technology	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																												
48	JMT	Finance and Securities	Financials	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0																												
49	KBANK	Banking	Financials	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1																												

Author:
SR_97

"This report is not externally assured."

- 100 บริษัท 8 อุตสาหกรรม
- คำถาม 5 ส่วน 47 ประเด็นเก็บข้อมูล
- 7 ปีย้อนหลัง (2558 - 2564)
- เก็บข้อมูลจากรายงานประจำปี (สีฟ้า) รายงานความยั่งยืน (สีเขียว) One Report (สีเหลือง) และเว็บไซต์ของบริษัท (สีชมพู)

ข้อมูลสามารถดูในรูปแบบของ Dashboard



กรอบ	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564
SDGs	14%	36%	43%	54%	65%	75%	90%
GRI	36%	42%	44%	48%	53%	60%	66%
CDP	8%	11%	9%	10%	9%	14%	15%
TCFD	0%	0%	1%	3%	7%	12%	33%

"โครงการสำรวจการจัดทำรายงานความยั่งยืน และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย"